

Warszawa, 2 stycznia 2024 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie

Al. Solidarności 127

00-898 Warszawa

Powód: **Piotr Krupa**
PESEL: 70071800999
ul. Hoża 43/49, m. 163
00-681 Warszawa

Pozwani: **1) Bola Investments Ltd z siedzibą na Cyprze**
nr wpisu w cypryjskim rejestrze spółek: HE 334845
ul. Chytron 30, lokal A32
1075 Nikozja

2) Allegro sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu
KRS: 0000635012
ul. Grunwaldzka nr 182
60-166 Poznań

Wartość przedmiotu sporu: 68 696 280,00 zł
Opłata sądowa: 200 000,00 zł

Powództwo o zapłatę wraz z wnioskiem o zwolnienie z kosztów postępowania w całości i ustanowienie pełnomocnika z urzędu.

I. Niniejszym wnoszę o:

- 1) Zapłatę przez pozwanych na rzecz powoda solidarnie **68 696 279,50 zł** z tytułu czynu niedozwolonego wyrządzonego powodowi przez pozbawienie go korzyści wynikających z posiadania udziałów w spółce eBilet sp. z o.o. prowadzącej portal sprzedaży internetowej biletów eBilet., wraz z należnymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie;
- 2) Zasądzenie od pozwanych solidarnie kosztów postępowania;
- 3) rozpoznanie powództwa na rozprawie, także pod nieobecność powoda;

II. Ponadto wnoszę o:

- 4) przeprowadzenie dowodu z dokumentów dołączonych do treści pozwu w celu wykazania faktów wskazanych w uzasadnieniu;
- 5) zobowiązanie pozwanych do przedstawienia na podstawie art. 248 § 1 k.p.c.:
 - a) zawartej pomiędzy nimi Umowy sprzedaży 135 520 udziałów w eBilet Polska sp z o.o. z 19 kwietnia 2019 r.;
 - b) poprzedzającej tę umowę Umowy przedwstępnej z 31 października 2018 r., zawartej pomiędzy tymi samymi stronami;

- c) Umowy sprzedaży 33 880 udziałów w eBilet Polska sp. z o.o., z 25 września 2020 r. zawartej pomiędzy Bola Investments Ltd oraz Allegro.pl sp. z o.o., wraz ze wszystkimi zmianami umów wymienionych pod a) – c) (niezależnie od nazwy dokumentu zmieniającego), jak również wraz ze wszystkimi Załącznikami do tych umów oraz przeprowadzenie dowodu z tych umów na okoliczność ich treści, w szczególności na okoliczność zbycia udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. na rzecz Allegro.pl sp. z o.o., ze świadomością zawierania tej transakcji ze szkodą dla powoda oraz faktu wspierania wymienionymi umowami działań o charakterze deliktowym popełnianych przez S. Matuszewskiego, M. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego, a także w celu ustalenia przyjęcia przez Allegro.pl na siebie częściowej odpowiedzialności za wady przedmiotu sprzedaży;
- 6) zobowiązanie pozwanych a także eBilet Polska sp. z o.o. na podstawie art. 248 k.p.c. eBilet sp. z o.o. (adres do doręczeń: ul. Mokotowska 57, lok. 9, kod pocztowy 00-542 Warszawa), do przedstawienia dowodu poinformowania eBilet Polska sp. z o.o. o zawarciu umowy z 26 września 2014 r. pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd. - w celu wykazania, że stanowiły one istotną część z góry zaplanowanego przedsięwzięcia, mającego na celu wyprowadzenie majątku eBilet sp. z o.o. poza granice Polski w celu uniemożliwienia powodowi odzyskania swego majątku, w razie zakończenia sukcesem sporów prawnych z eBilet sp. z o.o. oraz z współnikami większościowymi tej spółki;
- 7) zwolnienie mnie z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości, a także o ustanowienie dla mnie pełnomocnika z urzędu w osobie radcy prawnego Bogudara Kordasiewicza, nr wpisu WA – 5201 (uzasadnienie w załączeniu do pozwu).

Uzasadnienie

I. Główna teza pozwu

1. Wytaczane powództwo związane jest funkcjonalnie z działalnością przedsiębiorstwa w postaci portalu internetowej sprzedaży biletów „eBilet”.
2. Istoty niniejszego powództwa nie da się zrozumieć bez wystarczająco szczegółowego wniknięcia w konflikt, jaki od ponad dziesięć lat rozgrywa się pomiędzy osobami fizycznymi związanymi z portalem internetowej sprzedaży biletów (z jednej strony powodem, z drugiej zaś strony Panami Stanisławem Matuszewskim, Markiem Przezwańskim, a także Marcinem Matuszewskim) oraz spółkami zakładanymi przez wyżej wymienione osoby.
3. W ramach wywołanego przez siebie konfliktu osoby fizyczne wymienione w punkcie poprzednim podjęły próbę wyrugowania powoda z majątku w postaci udziałów w spółce prowadzącej portal eBilet. Tą spółką przed wybuchem konfliktu była eBilet sp. z o.o. Powód miał w niej 29 % udziałów. Do niego należały także zagwarantowane umownie uprawnienia kontrolne, stosownie do których bez jego zgody nie można było zbyć przedsiębiorstwa spółki, ani jej podstawowych aktywów niematerialnych (znaku towarowego „eBilet” oraz domeny internetowej).
4. Te próby S. Matuszewski oraz M. Przezwański podjęli dwukrotnie. Po raz pierwszy, poprzez wytoczenie całkowicie bezzasadnego procesu o zapłatę kary umownej (sprawa I C 564/10 przed Sądem Okręgowym w Warszawie).

5. W chwili, w której S. Matuszewski oraz M. Przezwański zorientowali się, że proces I C 564/10 zakończy się ich przegraną podjęli kolejną znacznie bardziej wyrachowaną próbę pozbawienia powoda jego majątku. W jej ramach przeprowadzili kilka działań o charakterze korporacyjnym i zasięgu ponadnarodowym. Wszystkie te działania były przedsięwzięte z wykorzystaniem kompleksowego, z góry obmyślnego planu, zmierzającego do zawłaszczenia udziałów Piotra Krupy w prowadzonym przedsiębiorstwie.
6. W ramach tego planu spółka eBilet sp. z o.o. (KRS nr 0000217316) w której udziały miał także Piotr Krupa, wniosła aportem prowadzone przez siebie przedsiębiorstwo (w rozumieniu art. 55¹ k.c.) do spółki eBilet Polska sp. z o.o. (KRS nr 0000496514). Już to wniesienie nosiło znamiona nieważności, ze względu na brak ważnej uchwały Zgromadzenia Wspólników wyrażającej zgodę na zbycie przedsiębiorstwa (art. 238 pkt 3 k.s.h.).
7. Następnie w kilku kolejnych posunięciach, udziały w eBilet Polska sp. z o.o., nabyte za wspomniany aport, zostały zbyte na rzecz spółki prawa Republiki Cypru – Bola Investments Ltd. w taki sposób, że eBilet sp. z o.o. nie otrzymała za nie jakiegokolwiek ekwiwalentu. Także te czynności cechowały się nieważnością, ze względu na to, że nabycie przez eBilet sp. z o.o. udziałów w zamian za wniesione przedsiębiorstwo było nieważne.
8. Patrząc w szerszej perspektywie należy powiedzieć, że eBilet sp. z o.o. w wyniku dokonanych czynów niedozwolonych wyzbyła się prowadzonego przedsiębiorstwa o wielomilionowej wartości bez jakiegokolwiek ekwiwalentu.
9. Udziały w eBilet Polska sp. z o.o. (prowadzącej przedsiębiorstwo sprzedaży internetowej biletów eBilet) zostały zbyte w dwóch transzach: pierwsza pula, obejmująca 80 % wszystkich udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. została zbyta 19 kwietnia 2019 r., za kwotę 96 000 000 zł. Do zbycia drugiej transzy obejmującej pozostałe 20 % udziałów doszło 20 września 2020 r. W jej ramach sprzedano 33 880 udziałów za 40 000 000 zł.
10. Łącznie zatem udziały w spółce, reprezentujące wartość przedsiębiorstwa, którego głównym składnikiem był portal sprzedaży internetowej „eBilet” sprzedano za 135 894 000 zł. Z tej kwoty **68 696 279,50 zł**
11. Jak zostanie wywiedzione niżej, działania opisane w punktach 3 -10 nosiły znamiona czynu niedozwolonego. Pozwana zdawała sobie sprawę z nieważności zawartych umów, o czym świadczy próba ukrywania ich treści, a nawet stron podpisujących te umowy. Okoliczność ta czyni koniecznymi wnioski dowodowe, zamieszczone w punktach 5-6 *petitum*.
12. Głównymi sprawcami tego deliktu byli: S. Matuszewski, M. Matuszewski oraz M. Przezwański. Ich odpowiedzialność znajduje podstawę normatywną w art. 415 k.c.
13. Natomiast pozwana Allegro.pl sp. z o.o. (dalej także „Allegro”) za delikty popełnione przez wymienione wyżej osoby fizyczne odpowiada jako podmiot, który świadomie skorzystał z wyrządzonej szkody oraz był pomocny przy jej wyrządzaniu, czyli na podstawie art. 422 k.c. w zw. z art. 415 k.c.
14. Skorzystanie przez pozwaną z rezultatów czynu niedozwolonego jest oczywiste. Jeśli chodzi natomiast o pomoc, jakiej udzielili pozwani w zawłaszczeniu i spieniężeniu udziałów powoda należy odnotować następujące przejawy:

- Allegro kupiła w pełni świadomie udziały, wiedząc że sprzedaż odbywa się w sposób nieuczciwy z naruszeniem praw Piotra Krupy;
 - Allegro świadomie uchyliła się od pokazania transakcji z Bola Investments Ltd, mimo że była do tego wzywana zarówno przez Sąd Okręgowy w Warszawie, jak i przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie;
 - Grupa Allegro w czasie wprowadzania spółki na giełdę zataiła przed polskimi inwestorami wady nabycia udziałów od Bola Investments Ltd., zamieszczając stosowną informację jedynie w anglojęzycznej wersji prospektu emisyjnego;
 - Allegro uchyliła się od okazania raportu due diligence, który ujawniał stan jej wiedzy, dotyczący dokonanej transakcji nabycia udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o.;
 - Stronami umów zbycia udziałów na rzecz Allegro stali się także S. Matuszewski, M. Matuszewski oraz M. Przezwański, co stanowiło rodzaj asekuracji ze strony pozwanej, a nadto umożliwiło podzielenie się odpowiedzialnością na wypadek podniesienia roszczeń przez Piotra Krupę;
 - W korespondencji z prasą na zapytania dotyczące nabycia udziałów zapewniających władanie nad przedsiębiorstwem eBilet pozwana swoimi odpowiedziami świadomie wprowadzała w błąd swoich interlokutorów.
 - Pomoc udzielana przez Bola Investments Ltd przy wyrządzeniu czynu niedozwolonego jest oczywista. Wynika ona przede wszystkim z faktu, że Bola Investments stała się osobą prawną, za którą skryli się główni sprawcy czynu niedozwolonego (S. Matuszewski i M. Przezwański). Bola Investments Ltd przybrała więc postać tzw. zasłony korporacyjnej (ang. corporate veil)
15. Wszystkie wymienione elementy pomocy udzielonej przez pozwaną przy zawłaszczaniu i sprzedaży udziałów reprezentujących prawa powoda zostaną omówione w dalszej części uzasadnienia.

II. Stan faktyczny sprawy

A. Pierwsze próby zawłaszczenia udziałów powoda w spółce prowadzącej portal eBilet

a) Podstępne uzyskanie wyroku zaocznego w sprawie I C 564/10

16. Powód jest założycielem portalu internetowego eBilet, który prowadził i rozwijał w latach 2001 – 2009 w ramach indywidualnej działalności gospodarczej. W 2009 r. powód podjął współpracę gospodarczą z pozwanymi Stanisławem Matuszewskim oraz Markiem Przezwańskim. W jej ramach wymienieni poprzez należącą do nich Future Invest sp. z o.o. (KRS nr 0000289753) nabyli 710 z ogólnej liczby 1 000 udziałów w spółce pod firmą eBilet sp. z o.o. Do tejże spółki powód wniósł aportem zorganizowane przedsiębiorstwo w postaci portalu internetowego eBilet, uzyskując w zamian 290 z ogółem 1000 udziałów.
17. W 2010 r. M. Przezwański oraz S. Matuszewski w sposób podstępny uzyskali na rzecz Future Invest sp. z o.o. wyrok zaoczny, zasądzający od Piotra Krupy tytułem kary umownej kwotę 1 627 500,00 zł (wyr. SO w Warszawie z 8 października 2010 r., I C 564/10 – **Załącznik nr 1**). Podstęp wyrażał się

w umyślnym podaniu w pozwie nieprawidłowego adresu zamieszkania pozwanego – Piotra Krupy. Wskutek tego powód w obecnym postępowaniu nie miał wiedzy o złożonym pozwie, ani o wydanym w jego następstwie wyroku zaocznym, który także został skierowany pod niewłaściwym adresem, wskazanym przez M. Przezwańskiego oraz S. Matuszewskiego. W przywołanych okolicznościach wyrok stał się tytułem egzekucyjnym.

18. Fakt świadomego wprowadzenia w błąd Sądu Okręgowego w Warszawie co do adresu pozwanego w sprawie I C 564/10 Piotra Krupy potwierdził orzekający w tamtej sprawie w II instancji Sąd Apelacyjny w Warszawie. W uzasadnieniu wyroku z 28 listopada 2014 r., I ACa 680/14 (**Załącznik nr 2**), odnośny fragment uzasadnienia Sądu Apelacyjnego przybrał następującą szatę słowną:

„Powód już na etapie wnoszenia pozwu miał świadomość, iż pozwany w przedmiotowym lokalu przy ul. Wilczej nie zamieszkuje (...). Ponadto nie można sankcjonować nielojalnego zachowania powoda, który w zależności od tego czy chce, aby korespondencja została skutecznie doręczona adresatowi (wezwanie do zapłaty), stosuje akty staranności przesyłając korespondencję na znane adresy. Nie można oprzeć się wrażeniu, że powodowi nie zależało na skutecznym doręczeniu odpisu pozwu, bowiem w przeciwnym wypadku wskazałby prawidłowy adres zamieszkania pozwanego”. (zob. Uzasadnienie s. 19).

19. Wytknięte przez Sąd Apelacyjny manipulowanie adresem Piotra Krupy miało swoje przyczyny. Mianowicie, M. Przezwański oraz S. Matuszewski zdawali sobie sprawę z tego, że roszczenie Future Invest sp. z o.o. było pozbawione jakichkolwiek podstaw prawnych, a zatem byli świadomi tego, że uczciwego procesu z udziałem pozwanego Piotra Krupy nie są w stanie wygrać. Wyrok zaoczny był więc „wehikułem” do przeprowadzenia bezprawnej egzekucji z udziałów należących do Piotra Krupy.
20. Wskutek wysyłania korespondencji pod niewłaściwym adresem powód dowiedział się o zapadłym wyroku zaocznym (**Załącznik nr 1**) dopiero w toku postępowania egzekucyjnego, po upływie terminu do złożenia sprzeciwu. Jednakże, Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z 30 kwietnia 2012 r., I C 564/10 (**Załącznik nr 3**) przywrócił Piotrowi Krupie termin do złożenia sprzeciwu. Następnie, Sąd Okręgowy postanowieniem z 16 maja 2012 r., I C 564/10 (**Załącznik nr 4**) zawiesił rygor natychmiastowej wykonalności nadany wyrokowi zaocznemu z 8 października 2010 r.
21. W wyniku rozpoznania sprawy wspomniany wyrok zaoczny z 8 października 2010 r. (**Załącznik nr 1**) został uchylony, zaś powództwo spółki Future Invest sp. z o.o. zostało oddalone wyrokiem z 20 grudnia 2013 r., I C 564/10 (**Załącznik nr 5**). Sąd Apelacyjny w Warszawie wyrokiem z 28 listopada 2014 r., I ACa 680/14 (**Załącznik nr 2**) oddalił także apelację powodowej Future Invest sp. z o.o. W wyniku tego, po ponad czterech latach od wniesienia powództwa oraz od wydania wyroku zaocznego okazało się, że działania Future Invest sp. z o.o., zaś w rzeczywistości M. Przezwańskiego oraz S. Matuszewskiego, były nie tylko bezprawne formalnie (pozywanie pod niewłaściwym adresem), ale ponadto były całkowicie bezprawne z punktu widzenia materialnoprawnego, ponieważ dochodzone przed sądem roszczenie po prostu nie istniało.
22. Kara umowna została zastrzeżona na wypadek uchybienia obowiązкови wniesienia do eBilet sp. z o.o. całego przedsiębiorstwa PMP Systemy Komputerowe. Future Invest sp. z o.o. nie zdołała jednak przekonać Sądu Okręgowego, co do uchybień Piotra Krupy w tym zakresie. Myśl tę następująco wyraził Sąd Okręgowy (**Załącznik nr 5**):

„W przekonaniu Sądu powód nie podolał temu obowiązкови, nie wskazał ani jednego składnika przedsięwzięcia „eBilet”, którym trwale rozdysponowałby pozwany.

W ocenie Sądu nie zostało wykazane, że pozwany dysponował przedsięwzięciem „eBilet” w ramach swej działalności PMP Systemy Gospodarcze, a właściwie wszyscy świadkowie zgodnie potwierdzili, że pozwany po zbyciu udziałów działał wyłącznie jako prezes zarządu „eBilet” na jej rzecz, a nie jako osoba prowadząca działalność gospodarczą.

W ocenie Sądu pozwany Piotr Krupa nie dokonał żadnej czynności sprzecznej z postanowieniami § 2 pkt 3 porozumienia”

23. Identycznie ocenił stan faktyczny sprawy Sąd Apelacyjny. W szczególności Sąd Apelacyjny podniósł (Załącznik nr 2), że:

„Sąd Okręgowy, wbrew odmiennym twierdzeniom skarżącego, nie ustalił także, że pozwany udostępnił osobom trzecim know-how oraz rozporządził środkami pieniężnymi spółki eBilet sp. z o.o. w sposób sprzeczny z porozumieniem. Wyraźnie bowiem wskazał, iż powód nie sprostował w myśl art. 6 k.c. spoczywającemu na nim ciężarowi dowodowemu, tj. **nie wskazał ani jednego składnika przedsięwzięcia „eBilet”, którym trwale rozdysponowałby pozwany** zanim doszło do jego pełnego przeniesienia na rzecz spółki „eBilet”. Nie wykazano udostępnienia przez pozwanego know-how związanego z przedsiębiorstwem eBilet podmiotom zewnętrznym.” (zob. Uzasadnienie s. 14 - 15).

„Na aprobatę zasługują argumenty Sądu Okręgowego, iż zapis o karze umownej odnosił się do odpowiedzialności pozwanego – sprzedawcy za pełne przeniesienie na rzecz spółki części zorganizowanego przedsiębiorstwa „eBilet” i do wypełnienia tego obowiązku przez pozwanego doszło.

Bardzo obszerne rozważania poparte stanowiskiem doktryny w zakresie stosowania wykładni w zakresie stosowania wykładni oświadczeń woli stron zasługują w pełni na aprobatę i Sąd Apelacyjny przyjmuje je za własne” (zob. Uzasadnienie s. 15, w. 2 - 7 od dołu).

24. Niezależnie od wykazanego powyżej podstępного charakteru działania przy uzyskiwaniu wyroku zaocznego, oraz całkowitej bezzasadności powództwa, podkreślenia wymaga jeszcze jedna okoliczność. Pozwany w tamtym procesie Piotr Krupa **15 listopada 2010 r.** złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego (Załącznik nr 4). Już od tej chwili S. Matuszewski oraz M. Przezwański mieli świadomość tego, że wyrok zaoczny z 8 października 2010 r. może się nie ostać. Z tej perspektywy należy oceniać wszystkie późniejsze działania tych osób, zarówno podejmowane w charakterze osób fizycznych, jak i w charakterze organów spółek, którymi kierowali. Nie może być wątpliwości co do tego, że działania te były podejmowane w złej wierze, ani co do tego, że S. Matuszewski oraz M. Przezwański nadużywali struktur korporacyjnych, po to by się za nimi skryć.

b) Postępowanie egzekucyjne z wyroku zaocznego I C 564/10

25. Spółka Future Invest sp. z o.o., na rzecz której został wydany wyrok zaoczny z 8 października 2010 r. w sprawie I C 564/10 (Załącznik nr 1), od razu przystąpiła do jego egzekucji, wykorzystując fakt natychmiastowej wykonalności tego wyroku (art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c.). Egzekucji dokonano z udziałów Piotra Krupy w eBilet sp. z o.o. Postępowanie egzekucyjne przeprowadził komornik Bogdan Mieczkowski w ekspresowym tempie, za to z rażącym naruszeniem prawa. W rezultacie komornik postanowieniem z 18 października 2011 r., KM 220/11 (Załącznik nr 6) stwierdził nabycie przez Future Invest sp. z o.o., 290 udziałów Piotra Krupy w eBilet sp. z o.o.
26. Powyższe postanowienie komornika **nigdy nie uprawomocniło się**, wskutek uchylenia przez Sąd Okręgowy w Warszawie postanowieniem z 20 września 2012 r., V Cz 1596/12 (Załącznik nr 7). W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd Okręgowy podkreślił, że komornik rażąco naruszył art. 185 k.s.h., omijając procedurę przewidującą kontrolę sądu nad działaniami komornika.

27. Brak nabycia przez Future Invest sp. z o.o. udziałów powoda na podstawie nieprawomocnego postanowienia komornika z 18 października 2011 r. stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z 15 października 2020 r. sygn. I CSK 677/18 (**Załącznik nr 8**). Rozstrzygnięcie to wywiera decydujący wpływ na ocenę prawną kolejnych posunięć korporacyjnych, wokół portalu eBilet.pl., co zostanie omówione niżej. W uzasadnieniu wspomnianego wyroku Sądu Najwyższego znalazły się następujące stwierdzenia:

*„Wbrew temu, zatem, co stwierdziły sądy obu instancji, problem w rozpoznawanej sprawie nie sprowadzał się do zagadnienia, czy na skutek uchylenia postanowienia komornika z dnia 18 października 2011 r., zniweczone zostały skutki nabycia udziałów Spółki eBilet przez wierzyciela, ale czy skutki te w ogóle nastąpiły wobec nieuprawomocnienia się postanowienia komornika. **W świetle przedstawionych wyżej wywodów Sąd Najwyższy uznał, że wobec uchylenia postanowienia komornika z dnia 18 października 2011 r. nie został osiągnięty skutek materialny w postaci nabycia przez spółkę Future Invest udziałów w Spółce eBilet należących do powoda***

„Nie nastąpiły wobec tego również skutki określone w art. 879 k.p.c., na które powołały się Sądy obu instancji, a więc brak obciążeń nabytej rzeczy (prawa), wyłączenie ręką za wady rzeczy (prawa), wyłączenie zarzutów co do ważności nabycia. Dodać również należy, że skoro własność udziałów w Spółce eBilet mogła przejść na nabywcę dopiero po uprawomocnieniu się postanowienia komornika to również dopiero z tym momentem powód mógł utracić prawa korporacyjne związane z tymi udziałami, a w tym legitymację do zaskarzania uchwał.” (zob. uzasadnienie, str. 9 in medio).

c) Sprawa umorzenia udziałów w eBilet sp. z o.o.

28. Początkowo główni sprawcy deliktów wobec powoda sądzili, że wyrok zaoczny Sądu Okręgowego w Warszawie z 8 października 2010 r. w sprawie I C 564/10 (**Załącznik nr 1**) oraz jego egzekucja doprowadzą do realizacji celu pozbycia się Piotra Krupy ze Spółki.
29. Jednakże już na przełomie 2011 oraz 2012 r. S. Matuszewski i M. Przezwański zorientowali się, że powyższe założenie było błędne. Stało się tak za sprawą Postanowienia Sądu Apelacyjnego z 2 grudnia 2011 r., ACz 1961/11 (**Załącznik nr 9**). Postanowienie to dotyczyło kwestii przywrócenia Piotrowi Krupie terminu do wniesienia sprzeciwu od wyroku zaocznego Sądu Okręgowego w Warszawie z 8 października 2010 r. w sprawie I C 564/10 (**Załącznik nr 1**) oraz skuteczności tzw. fikcji doręczenia wyroku zaocznego Sądu Okręgowego w Warszawie z 8 października 2010 r. w sprawie I C 564/10 (**Załącznik nr 1**).
30. Mianowicie, Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu postanowienia z 2 grudnia 2011 r., w nawiązaniu do orzecznictwa SN stwierdził, że podstawową przesłanką skuteczności zastępczego doręczenia wyroku, jest to, by pod adresem doręczenia pozwany rzeczywiście mieszkał. Ponieważ adres, pod który „doręczano” wyrok z 8 października 2010 r. był miejscem prowadzenia działalności przez eBilet sp. z o.o. S. Matuszewski i M. Przezwański siłą rzeczy mieli świadomość tego, że termin do wniesienia sprzeciwu zostanie przywrócony. Ponieważ jednocześnie mieli oni świadomość tego, że powództwo z którym wystąpili w sprawie I C 564/10 zostanie w efekcie oddalone.
31. Właśnie uzyskana w grudniu 2011 r. świadomość odnośnie do tego, że wyrok zaoczny w sprawie I C 564/10 i jego egzekucja nie spowodują osiągnięcia zamierzonego rezultatu, sprawiła że S.

Matuszewski i M. Przezwański już w początkach 2012 r. podjęli nową próbę wyzucia powoda z majątku związanego z portalem eBilet, poprzez umorzenie udziałów należących do Piotra Krupy.

32. Ten plan został bardzo przemyślnie skonstruowany. W celu zamaskowania tego, że istota przedsięwzięcia sprowadza się do umorzenia udziałów Piotra Krupy, S. Matuszewski oraz M. Przezwański postanowili dokonać umorzenia wszystkich udziałów należących do Future Invest sp. z o.o.
33. Jednakże prosta realizacja tego przedsięwzięcia nie była możliwa. Po bezprawnej egzekucji udziałów Piotra Krupy, do Future Invest sp. z o.o. należało 100% udziałów w eBilet sp. z o.o. Umorzenie tych udziałów skutkowałoby tym, że eBilet sp. z o.o. zostałaby w ogóle bez udziałowców, co jak wiadomo nie jest możliwe.
34. Dlatego też w pierwszym, wstępnym etapie zorganizowano Zgromadzenie Wspólników (28 marca 2012 r.) podczas którego utworzono 370 nowych udziałów, objętych przez S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego jako osoby fizyczne. To posunięcie umożliwiło dokonanie kolejnego, kluczowego kroku.
35. Polegał on na umorzeniu wszystkich udziałów należących do Future Invest sp. z o.o. Nastąpiło to uchwałą z 27 kwietnia 2012 r. W mniemaniu sprawców deliktu moc tej uchwały objęła także udziały należące do Piotra Krupy.

Dowód : Odpis pełny z rejestru Future Invest sp. z o.o. (Załącznik nr 10)

36. Dopiero po wielu latach i licznych procesach prawomocnie orzeczono, że umorzenie udziałów Piotra Krupy, objętych bezprawną egzekucją prowadzoną na rzecz Future Invest sp. z o.o. było bezskuteczne. Natomiast skutecznie zostały umorzone udziały objęte przez Future Invest sp. z o.o. zgodnie z prawem.

Dowód : Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 30 marca 2021 r., VII AGa 59/21 (Załącznik nr 11)

37. Mimo, że skutek prawny umorzenia udziałów nigdy nie został wpisany do KRS nie ulega wątpliwości, że w jego wyniku podział udziałów w wyniku dokonanego umorzenia przedstawiał się następująco: eBilet sp. z o.o. miała łącznie 370 udziałów, z których 290 należało do Piotra Krupy, zaś 370 udziałów do Marka Przezwańskiego i Stanisława Matuszewskiego (tj. po 185 udziałów do każdego z wymienionych).

➤ **Zawłaszczenie udziałów Piotra Krupy przez przemiany korporacyjne w Polsce wokół spółek związanych z portalem eBilet**

a) wprowadzenie

38. W końcu grudnia 2013 r. stało się jasne, że wszystkie dotychczasowe próby „pozbycia się” Piotra Krupy ze spółki eBilet sp. z o.o. prawdopodobnie spalą na panewce. Takie przewidywania uzasadnił wyrok Sądu Okręgowego z 20 grudnia 2013 r., IC 564/10 (Załącznik nr 5), zob. o tym wyżej pkt

22-23). Jego uzasadnienie było dla powodowej w tamtym procesie Future Invest sp. z o.o. miażdżące. W szczególności Sąd Okręgowy podniósł, że nie było ani jednego składnika majątku, który Piotr Krupa powinien był, a nie wniósł do eBilet sp. z o.o. Na marginesie, rok później tę samą ocenę podzielił Sąd Apelacyjny w Warszawie.

39. Taka ocena zawarta w uzasadnieniu wyroku w sprawie I C 564/10 zmusiła S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego do poszukiwania innych metod pozbycia się Piotra Krupy ze spółki.
40. W tym celu S/Matuszewski oraz M. Przezwański, przy pomocy kilku kancelarii prawnych skonstruowali nowy plan o wielkim rozmachu. Plan ten składał się z kilku działań podjętych zarówno w Rzeczypospolitej Polskiej, jak i poza jej granicami. Ten plan stanowił kompleksowe, z góry obmyślane przedsięwzięcie. Stąd też wszystkie jego elementy powinny być oceniane kompleksowo, a nie w izolacji.

b) Realizacja planu poprzez wydarzenia podejmowane w Rzeczypospolitej Polskiej

41. Wyżej wskazano już, że w latach 2011 – 2012 wspólnicy S. Matuszewski oraz M. Przezwański, bądź też jako osoby zawiadujące założonymi przez siebie spółkami prawa handlowego przeprowadzili kilka posunięć o charakterze korporacyjnym, których wyłącznym celem było wyzucie z majątku powoda w niniejszym procesie. Te posunięcia tworzyły: **a)** prowadzona z naruszeniem prawa egzekucja z udziałów Piotra Krupy, **b)** podniesienie kapitału zakładowego eBilet sp. z o.o. oraz **c)** umorzenie udziałów należących do Future Invest.
42. Celem tych przedsięwzięć było skupienie wszystkich udziałów w rękach S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego. Tak zakreślonego celu nie udało się wprowadzić zrealizować, bowiem jak wynika z prawomocnego wyroku S.A. w Warszawie, zarówno egzekucja, jak i umorzenie udziałów należących do Piotra Krupy okazało się prawnie nieskuteczne. Natomiast skuteczne było umorzenie udziałów należących do Futura Invest sp. z o.o.

Dowód : Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 30 marca 2021 r., VII AGa 59/21 (**Załącznik nr 11**)

43. Wobec wykreślenia Future Invest sp z o.o. z KRS powstała rozbieżność pomiędzy rzeczywistym stanem prawnym a stanem wpisanym w KRS. Stosownie do rzeczywistego stanu prawnego ukształtowała się struktura udziałowa eBilet sp. z o.o. w proporcji 290 udziałów Piotr Krupa, oraz S. Matuszewski i M. Przezwański po 185 udziałów (zob. pkty 36-37).
44. Natomiast, według stanu niezgodnego z prawem, jednakże wpisanego w KRS wszystkie udiały w spółce należały w liczbie 370 należały do S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego (po 185 udziałów każdy z wymienionych).
45. Ten stan wpisów w KRS widniał od 2012 r. aż do 2020 r., kiedy to S. Matuszewski i M. Przezwański, w reakcji na wyrok SN z 15 października 2020 r., I CSK 677/18, a nadto w reakcji na podnoszone w procesie XX GC 611/14 zarzuty ogłoszenia eBilet sp. z o.o. z majątku rozpoczęli proces podnoszenia kapitału zakładowego w eBilet sp. z o.o.
46. Ostatnim posunięciem „krajowym” w odniesieniu do udziałów związanych z portalem internetowym

eBilet stało się wniesienie w kwietniu 2014 r. przez eBilet sp. z o.o. aportem zorganizowanej części przedsiębiorstwa eBilet do spółki, która przybrała nazwę eBilet Polska sp. z o.o. W zamian za wniesiony aport, eBilet sp. z o.o. otrzymała 169 300 udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. o wartości 8 465 000 zł. Włącznie ze 100 udziałami objętymi przez eBilet w początkach 2014 r. do eBilet – według stanu ujawnionego w KRS należało 8470 udziałów w eBilet Polska sp. z o.o.

47. Opisywane tu zmiany wpisano do KRS eBilet Polska sp. z o.o. 14 maja 2014 r.

Dowód: Odpis pełny z KRS eBilet sp. z o.o. (**Załącznik nr 12**) wyrok SN z 15 października 2020 r., I CSK 677/18 (**Załącznik nr 8**) Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 30 marca 2021 r., VII AGa 59/21 (**Załącznik nr 11**); (odpis pełny KRS eBilet Polska sp. z o.o. - **Załącznik nr 13**).

48. Pora na dokonanie następującego bilansu częściowego. Wraz z wniesieniem zorganizowanego przedsiębiorstwa do eBilet Polska sp. z o.o. powstał następujący stan korporacyjny ujawniony w KRS: W sensie ekonomicznym portal eBilet należał do S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego. W znaczeniu prawnym obaj wymienieni posiadali portal „w łańcuchu” dwóch spółek: eBilet sp. z o.o., w której 100 % udziałów należało do nich w częściach równych, oraz eBilet Polska sp. z o.o., w której 100 % udziałów należy do eBilet sp. z o.o.

49. Zależności wynikające z opisywanych zmian, edług stanu wpisanego do KRS przedstawiają następujące schemat:

- **Sytuacja przed dokonaniem zmian korporacyjnych (stan na 18 października 2011 r.)**



- **Sytuacja po dokonaniu zmian korporacyjnych (stan na 14 maja 2014 r.)**



50. Interesujące jest porównanie obu przedstawionych modeli. Jak łatwo zauważyć, nie różnią się one od siebie czymkolwiek istotnym. Tak w momencie wyjściowym, czyli 18 października 2011 r., jak też po dokonaniu wpisu z 14 maja 2014 r., portal eBilet, jako przedsiębiorstwo w znaczeniu przedmiotowym, stanowił ekonomiczną własność S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego. Jedyna różnica polega na tym, że w 2011 r. spółką „pośredniczącą” była Future Invest sp. z o.o., natomiast w 2014 r., tę samą rolę odgrywała eBilet sp. z o.o.

51. Jest oczywiste, że wszystkie działania przedstawione powyżej nie miały nic wspólnego z uczciwym obrotem gospodarczym. Jak już zaznaczono, do zmian w strukturze udziałowej dochodziło w wyniku zdarzeń, które intencjonalnie zmierzały do „zgubienia” prawa Piotra Krupy do udziałów w eBilet sp.

z o.o. poprzez działania o charakterze bezprawnym. Przy tym, kontrolujący wszystkie wchodzące w rachubę spółki (eBilet sp. z o.o., Future Invest sp. z o.o., eBilet Polska sp. z o.o.) S. Matuszewski oraz M. Przezwański mieli pełną świadomość niezgodności z prawem podejmowanych działań. Wiedzieli oni: **a)** od samego początku, że niezasadny pozew rozmyślnie kierują pod niewłaściwym adresem; **b)** od 15 listopada 2010 r. o tym, że Piotr Krupa wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu; **c)** od początków listopada 2011 r. o tym, że toczy się postępowanie o uchylenie postanowienia komornika z 18 października 2011 r., stwierdzającego nabycie przez należącą do nich spółkę Future Invest sp. z o.o. udziałów w eBilet sp. z o.o. (**Załącznik nr 6**), wreszcie **d)** od 20 września 2012 r. o tym, że postanowienie komornika z 18 października 2011 r. zostało uchylone (**Załącznik nr 7**). O umyślnym działaniu pozwanych świadczy ponadto jeden znamieny fakt. Otóż Future Invest sp. z o.o., do złożonego 25 października 2011 r. wniosku o wpisanie siebie jako wyłącznego udziałowca eBilet sp. z o.o., nie dołączyła postanowienia komornika z 18 października 2011 r. Okoliczność ta sama przez się świadczy o świadomości tego, że odnośne postanowienie nie mogło tworzyć podstawy przeniesienia udziałów Piotra Krupy na Future Invest sp. z o.o.

bb) Zdarzenia poza Rzeczpospolitą Polską

52. Z punktu widzenia niniejszego powództwa kluczowe są poniżej opisane zdarzenia prawne, jakie nastąpiły na terenie Republiki Cypru, oraz w obrocie pomiędzy podmiotami polskimi a cypryjskimi w 2014 oraz w 2015 r.
53. W 2014 r. na Cyprze zostaje założona spółka prawa handlowego pod firmą Bola Investments Limited. W rejestrze spółek Cypryjskich otrzymuje ona numer HE 334845, z datą rejestracji 12 sierpnia 2014 r. Jej kapitał zakładowy wynoszący 1 000 Eur, dzieli się na 1 000 udziałów o wartości 1 Eur każdy, zostaje pokryty gotówką. Powyższe potwierdza raport elektroniczny opracowany na podstawie rejestru spółek cypryjskich oraz jego tłumaczenie przysięgłe na język polski (**Załączniki nr 20 a** oraz **20 b**). Ponadto, dane te potwierdza zaświadczenie cypryjskie HE 14 (Zaświadczenie sporządzone 24 października 2014 r. wraz z tłumaczeniem na język polski - **Załączniki nr 21 a** oraz **21 b**).
54. Nieco ponad miesiąc po zarejestrowaniu Bola Investments Limited jej kapitał zakładowy zostaje podniesiony do 10 000 Eur przez utworzenie nowych 9 000 udziałów o wartości nominalnej 1 Eur każdy. Według danych z rejestru spółek cypryjskich (Zaświadczenie HE 14) ta zmiana dokonana jest 26 września 2014 r. oraz zgłoszona do rejestru 7 listopada 2014 r. (**Załączniki nr 21 a** oraz **21 b**).
55. Jak wynika ze zgłoszenia dokonanego tegoż 7 listopada 2014 r. (Zaświadczenie HE 12) udziały o nominalnej wartości 1 Eur zostały zaoferowane do objęcia spółce eBilet sp. z o.o. po cenie 224 Eur, za każdy udział (Zaświadczenie HE 12 sporządzone 24 października 2014 r., wraz z tłumaczeniem na język polski **Załączniki nr 22 a** oraz **22 b**). Oznacza to, że *aggio* wyniosło **223-krotność!** nominalnej wartości udziału. Przy ocenie tych liczb nie wolno abstrahować od tego, że chodzi o spółkę zarejestrowaną kilka tygodni przed wyemitowaniem 9 000 udziałów oraz ich zaoferowaniem eBilet sp. z o.o.

56. Spółka eBilet sp. z o.o. pokrywa cenę udziałów aportem o wartości 2 016 000 Eur (Zaświadczenie HE 12 oraz jego tłumaczenie na jęz. polski -**Załączniki nr 22 a** oraz **22 b**). Z dokumentów cypryjskich nie wynika szczegółowo, co było przedmiotem aportu.
57. Wprawdzie podczas wpisywania do KRS nowego udziałowca spółki eBilet Polska sp. z o.o. w lipcu 2015 r. do składanego wniosku nie dołączona umowy pomiędzy eBilet sp z o.o. oraz Bola Investment Ltd. W tej sytuacji samo dokonanie wpisu może dziwić, skoro wnioskodawca nie załączył jego podstawy.
- Dowód:** Akta KRS wniosek o wpis Bola Investments Ltd jako udziałowca (**Załącznik nr 39**)
58. Tym niemniej odnośna umowa została dołączona przez pozwanych na potrzeby procesu XX GC 223/21, skutkiem czego obecnie nie budzi już wątpliwości, że eBilet sp. z o.o. objęła udziały w Bola Investments Ltd. w zamian za aport, którego przedmiotem były wszystkie udziały w eBilet Polska sp. z o.o.
- Dowód:** Umowa z 26 września 2014 r. pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd, wraz z tłumaczeniem przysięgłym na język polski, poświadczona za zgodność z oryginałem przez pr. Justynę Burską, pełnomocnika eBilet sp. z o.o. w sporze XX GC 223/21 (**Załącznik nr 14**)
59. Z Umowy z 26 września 2014 r. wynika wprost, że udziały w Bola Investments Ltd zostały zbyte za 2 016 000 Eur na co składała się cena nominalna 9 000 Eur oraz *aggio* w wysokości 2 007 000 Eur (zob. **Załącznik nr 14 pkt 2**).
60. Sytuację spółki Bola Investments Ltd po podniesieniu kapitału zakładowego we wrześniu 2014 r. przedstawia następujący graf:



61. Trzeba podkreślić, że w sprawozdaniach finansowych eBilet sp. z o.o. za 2014 r., oraz za 2015 r. nie pojawiły się żadne wartości, które mogłyby być ekwiwalentem aportu wniesionego do Bola Investments Ltd. W szczególności nie ma najmniejszego śladu po 9 000 udziałów o deklarowanej

wartości 2 016 000 Eur¹ (zob. **Załączniki nr 22 a** oraz **22 b**).

62. Z punktu widzenia niniejszego powództwa fundamentalne znaczenie mają dwa kolejne kroki **wykonane** na terenie Republiki Cypru. Pierwszy z nich następuje 10 listopada 2014 r., a więc zaledwie **trzy dni** po zgłoszeniu do cypryjskiego rejestru spółek eBilet sp. z o.o. jako udziałowca w Bola Investments Ltd. Mianowicie, jak wynika z raportu elektronicznego (**Załączniki nr 20 a** oraz **20 b**), jak również z załączonego zaświadczenia HE 57 składanego w rejestrze Spółek na Cyprze (**Załączniki nr 23 a** oraz **23 b**), właśnie 10 listopada 2014 r. eBilet sp. z o.o. przenosi dopiero co objęte udziały w Bola Investments Ltd na inną spółkę z siedzibą na terenie Republiki Cypru – Tardasmp Ltd.,

Dowód: Umowa pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Tardasmp Ltd sp. z o.o. z 10 Listopada 2014 r. (Załącznik nr 15)

63. Interesujące jest to, że eBilet sp. z o.o. jest 100 % udziałowcem Tardasmp Ltd. Wynika to ze sprawozdania finansowego eBilet sp. z o.o. za 2015 rok (**Załącznik nr 16**, s. 23, pkt 25).
64. Ważną wskazówką wyjaśniającą istotę tej transakcji są sprawozdania eBilet sp. z o.o. Warto podkreślić, że w sprawozdaniach z działalności za rok 2014 oraz 2015 nie pojawia się informacja o objęciu udziałów w Bola Investments Ltd. przez eBilet sp. z o.o., ani też informacja o zbyciu tych udziałów na rzecz Tardasmp Ltd. Co więcej, jak będzie jeszcze o tym mowa, w sprawozdaniach eBilet sp. z o.o. ani w 2014 r., ani w 2015 r. nie pojawiają się też żadne inne aktywa o wartości zbliżonej do 2 016 000 Eur.
65. Na marginesie warto zauważyć rzecz znaną. Otóż eBilet sp. z o.o. wniosła aportem udziały do spółki Bola Investments Ltd oraz otrzymała udziały w tej spółce 26 września 2014 r. Tymczasem, ujawnienie w polskim rejestrze Bola Investments Ltd jako udziałowca eBilet Polska sp. z o.o. nastąpiło dopiero 28 lipca 2015 r. (**Załącznik nr 13**, wpis nr 6).
66. Podobnie, godne wzmianki jest to, że dopiero 2 stycznia 2015 r. nastąpiło zgłoszenie w rejestrze spółek na Cyprze transakcji z 10 listopada 2014 r., na mocy której spółka prawa cypryjskiego Tardasmp Ltd nabyła od eBilet sp. z o.o. udziały w Bola Investments Ltd. Tak wynika z zaświadczenia HE 57 (**Załączniki nr 23 a** oraz **23 b**). Ta data w żadnym razie nie jest przypadkowa. Nie powinno ująć niczyjej uwagi to, że przy transakcjach nieuczciwych, takie przesunięcie daty zgłoszenia ułatwia tłumaczenie, dlaczego w sprawozdaniach finansowych eBilet sp. z o.o. nie ma śladu transakcji wyzbycia się udziałów w Bola Investments Ltd, objętych 26 września 2014 r. za wniesiony aport. Jednocześnie przesunięcie uwidocznienia transakcji w dokumentach dotyczących spółki (zwłaszcza w sprawozdaniach finansowych) na kolejny rok, ułatwia jej ukrycie przed podmiotami zainteresowanymi.

¹ Gdyby eBilet sp. z o.o. rzeczywiście dokonała transakcji w uczciwym obrocie gospodarczym, to 9 000 udziałów o wartości ponad dwa miliony Eur powinny pojawić się w jej bilansie jako długoterminowe aktywa finansowe.

Majątek i udziałowcy Bola Investments Ltd
Stan po darowiźnie z 10 listopada 2014



67. Najważniejsze znaczenie z punktu widzenia niniejszego powództwa mają jednak zdarzenia, które nastąpiły pod koniec zimy 2015 r. Oto 4 marca 2015 r., a więc dwa miesiące po zgłoszeniu Tardasmp Ltd jako udziałowca Bola Investments Ltd, zostaje podjęta specjalna **uchwała o obniżeniu kapitału zakładowego Bola Investments Ltd do 1 000 Eur, przez umorzenie 9 000 udziałów należących do Tardasmp Ltd** (Uchwała z 4 marca 2015 r. wraz z tłumaczeniem na jęz. polski - **Załączniki nr 24 a oraz 24 b**). Na mocy punktu 5 tej uchwały postanowiono, że za umorzone udziały wypłaci się Tardasmp Ltd ich **nominalną wartość – czyli 9 000 Eur**.
68. Uchwała z 4 marca 2015 r. została zatwierdzona Postanowieniem Sądu Rejonowego w Nikozji z 6 kwietnia 2015 r. (zob. postanowienie z 6 kwietnia 2015 r., wraz z tłumaczeniem na język polski - **Załączniki nr 25 a oraz 25 b**). Na jego podstawie stwierdzono, że kapitał zakładowy Bola Investments Ltd wynosi 1 000 Eur i dzieli się na 1 000 udziałów o wartości 1 Eur. każdy. Jedynym udziałowcem spółki po obniżeniu kapitału jest Brandalico Ltd. W rejestrze spółek zmianę powyższą uwidoczniono 21 kwietnia 2015 r. (raport elektroniczny wraz z tłumaczeniem na jęz. polski - **Załączniki 20 A oraz 20 B**, s. 3).
69. Po zmianie polegającej na umorzeniu udziałów majątek i udziałowcy Bola Investments Ltd przedstawiali się jak niżej:

Majątek i udziałowcy Bola Investments Ltd
Stan po umorzeniu udziałów



70. Oczywiście za Brandalico Ltd. stali S. Matuszewski oraz M. Przezwański. Okoliczność tę można uznać za bezsporną, skoro w transakcji zbycia udziałów zawartej pomiędzy Bola Investments oraz Allegro.pl sp. z o.o. obaj wymienieni zostali wskazani jako „beneficjenci rzeczywiści” transakcji.
71. Pora na dokonanie swego rodzaju podsumowania zdarzeń prawnych na Cyprze w II połowie 2014 r. oraz w pierwszej połowie 2015 r.: Polska spółka eBilet sp. z o.o. wniosła do cypryjskiej spółki Bola Investments Ltd aport o wartości 2 016 000 Eur. W zamian otrzymała 9 000 udziałów w Bola Investments Ltd. Następnie te 9 000 udziałów umorzono, zaś spółka zależna od eBilet sp. z o.o. (Tardasmp Ltd) miała otrzymać w zamian za nie, wskutek umorzenia, kwotę nominalną, to jest 9 000 Eur. Ze sprawozdania eBilet sp. z o.o. za 2015 rok nie wynika jednak, aby te środki istotnie na rachunek Tardasmp Ltd wpłynęły.
72. Sama eBilet sp. z o.o. także nie otrzymała za wniesiony aport jakiegokolwiek ekwiwalentu. Jak z powyższego wynika, ze spółki eBilet sp. z o.o. „wyprowadzono” do spółki cypryjskiej Bola Investments Ltd aport o wartości ponad dwóch milionów Euro. Jako ekwiwalent **eBilet sp. z o.o. nie otrzymała niczego**. Niczego nie otrzymał także Tardasmp Ltd.
73. Warto też przyjrzeć się dokonanym przemianom z punktu widzenia pierwotnego „inwestora” – spółki Brandalico Ltd. Wniosła ona do Bola Investments Ltd wkład pieniężny o wartości 1 000 Eur. Po dwóch rundach przemian stała się jedynym udziałowcem Bola Investments Ltd, zaś jej majątek bez jakiegokolwiek działalności gospodarczej wzrósł do ponad 2 000 000 Eur.

➤ **Nabycie udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. przez Allegro.pl sp. z o.o.**

74. Trzydziestego pierwszego października 2018 r. została zawarta umowa przedwstępna, na podstawie której Allegro.pl sp. z o.o. zobowiązała się nabyć udziały w eBilet Polska sp. z o.o. od Bola Investments Limited (dalej: Umowa przedwstępna z 31 października 2018 r.). Ze względu na konieczność uzyskania zgody UOKiK na tę transakcję, wiadomość o niej stała się wiedzą

powszechną. Zgoda UOKiK na transakcję pomiędzy Bola Investments Limited oraz Allegro.pl sp. z o.o. została udzielona w lutym 2019 r. (informacja dostępna na stronie UOKiK – sygn. sprawy DKK-2.421.70.2018.AI). Dostęp do treści tej umowy powód uzyskał jednak dopiero na początku 2023 r., dzięki jej udostępnieniu Sądowi Okręgowemu na potrzeby postępowania XX GC 611/14.

Dowód: Umowa przedwstępna z 31 października 2018 r. (Załącznik nr 17)

75. W wykonaniu Umowy przedwstępnej z 31 października 2018 r., Bola Investments Ltd oraz Allegro.pl sp. z o.o. zawarły 19 kwietnia 2019 r. Umowę sprzedaży udziałów (dalej: Umowa sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r.). Jest charakterystyczne, że sygnatariuszami Umowy sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r., poza kupującym oraz sprzedającym, zostali także Stanisław Matuszewski, Marek Przezwański oraz Marcin Matuszewski. Co więcej, wszyscy wymienieni podpisali umowę dwukrotnie: raz jako osoby fizyczne i ponownie jako pełnomocnicy Bola Investments Ltd.

Dowód: Umowa sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r. w wersji złożonej w KRS (Załącznik nr 18), wniosek dowodowy zawarty w punkcie 5 i 6 petitum, zobowiązujący do okazania odnośnej Umowy, wraz z załącznikami, jak też załączników do Umowy przedwstępnej z 31 października 2018 r. i dokumentów zmieniających obie Umowy

76. Na mocy Umowy sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r. Allegro.pl sp. z o.o. nabyła 80% udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. (dowód: odpis pełny z KRS dot. eBilet Polska sp. z o.o. – **Załącznik nr 13**, wpis nr 14). Za te udziały zapłaciła cenę 95 894 000,00 złotych (zob. Sprawozdanie Zarządu Allegro.pl sp. z o.o. z działalności za 2019 rok – **Załącznik nr 19 a** oraz Sprawozdanie Finansowe Allegro.pl sp. z o.o. za 2019 rok [wyciąg] – **Załącznik nr 19 b**). Jednocześnie, w Umowie z 19 kwietnia 2019 r. zastrzeżono opcję kupna pozostałych 20 % za cenę sprecyzowaną tamże. Co ważne, wymienione opcje mogły zostać wykonane w latach 2020 – 2026.

Dowód: Sprawozdanie Finansowe Allegro za 2019 rok – Załącznik nr 19 b, s. 43; Umowa z 19 kwietnia 2019 r. – zgodnie z wnioskiem dowodowym w petitum).

77. We wrześniu 2020 r. doszło do zawarcia jeszcze jednej umowy pomiędzy pozwanymi. W tym czasie Allegro sp. z o.o. była tuż przed wejściem na Warszawską Giełdę Papierów Wartościowych. Zapewne ta okoliczność stała się impulsem do wcześniejszego w stosunku do tego, co przewidziano w umowie z 19 kwietnia 2019 r. zakupu przez Allegro.pl sp. z o.o. pozostałych udziałów w spółce eBilet Polska sp. z o.o. Umową z 25 września 2020 r. objęto 33 880 udziałów, które Allegro.pl sp. z o.o. nabyła za 40 000.000,00 zł. Tym samym łącznie wszystkie udziały w eBilet Polska sp. z o.o. Allegro.pl sp. z o.o. nabyła za 135 894.000,00 zł.

Dowód: Wyciąg ze skonsolidowanego raportu rocznego Allegro Eu (Załącznik nr 26 a); Umowa z 19 kwietnia 2019 r., zgodnie z wnioskiem zawartym w punkcie 5 i 6 petitum; Umowa z 25 września 2020 r. zgodnie z wnioskiem zawartym 5 i 6 petitum; Potwierdzenie nabycia udziałów z 25 września 2020 r., zawarte pomiędzy Bola Investments Ltd oraz Allegro.pl sp. z o.o., z podpisami potwierdzonymi przez Małgorzatę Zwierzchowską, notariusz w Warszawie (Załącznik nr 26 b);

➤ **Zawłaszczenie majątku Piotra Krupy - szczegóły konstrukcyjne**

78. Wstępnie należy wyjaśnić możliwe nieporozumienie terminologiczne. Technicznie czyny

niedozwolone M. Przezwańskiego oraz S. Matuszewskiego były kierowane przeciwko eBilet sp. z o.o., w której wymienieni zawsze mieli (bezpośrednio lub pośrednio) udziały.

79. Powyższe nie zmienia jednak faktu, że zarówno S. Matuszewski, jak i M. Przezwański byli beneficjentami rzeczywistymi transakcji z Allegro.pl sp. z o.o. Okoliczność ta sprawia, że korzyści uzyskane przez powodów w niniejszym procesie, w charakterze beneficjentów rzeczywistych transakcji z Allegro.pl sp. z o.o., znacząco przewyższały straty, jakie S. Matuszewski i M. Przezwański mogli ponieść jako udziałowcy eBilet sp. z o.o.
80. W wyniku wspomnianej zależności jedyną osobą, która miała stracić na tzw. przekształceniach kapitałowych był Piotr Krupa. Wynikało to z faktu, że Piotr Krupa był jedynym udziałowcem eBilet sp. z o.o., który miał nie uczestniczyć z profitów ze sprzedaży udziałów reprezentujących wartość spółki prowadzącej portal eBilet (przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 55¹ k.c.).

➤ „Restrukturyzacja” przeprowadzona przez powodów – podstawowe cechy

81. Na tzw. „przekształcenia kapitałowe” związane z portalem eBilet składają się cztery podstawowe posunięcia: **aa)** wniesienie przedsiębiorstwa (w rozumieniu art. 55¹ k.c.) w postaci portalu eBilet do spółki eBilet Polska sp. z o.o.; **bb)** wniesienie przez eBilet sp. z o.o. udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. do Bola Investments Ltd, w zamian za udziały w Bola Investments Ltd; **cc)** wniesienie przez eBilet sp. z o.o. udziałów w Bola Investments Ltd (pozyskanych w zamian za udziały w eBilet Polska sp. z o.o.) do spółki prawa cypryjskiego Tardasmp Limited; **dd)** umorzenie przez Tardasmp Ltd udziałów w Bola Investments Ltd według wartości nominalnej.
82. Należy podkreślić, że ocena „przemian korporacyjnych” dokonanych przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego w II połowie 2014 r. oraz na początku 2015 r. może zostać przeprowadzona poprawnie tylko wtedy, gdy nie będzie ograniczona do separatystycznej analizy każdego ze zdarzeń prawnych opisanych w punkcie 18 pod **aa) – dd)**, ale przeciwnie, będzie miała charakter holistyczny.
83. Nie ulega bowiem wątpliwości, że każde ze zdarzeń prawnych opisanych powyżej w punkcie 18 pod **aa) – dd)** było elementem jednej, z góry obmyślanej całości. Oznacza to, że wniesienie przedsiębiorstwa eBilet aportem do spółki eBilet Polska sp. z o.o. nastąpiło w tym celu, by pozyskane w zamian udziały w eBilet Polska sp. z o.o. przenieść do Bola Investments Ltd.
84. Tym samym, z góry obmyślonym planem było objęcie przeniesienie przez eBilet sp. z o.o. udziałów w Bola Investments Ltd na Tardasmp Limited, jak również ich końcowe umorzenie. To końcowe umorzenie z kolei miało na celu „rozerwanie” związku pomiędzy spółką „eBilet” sp. z o.o. oraz przedsiębiorstwem (portalem) „eBilet”.
85. W tym zakresie należy zwrócić uwagę, że wszystkie cztery zdarzenia prawne wskazane w punkcie **18 aa) – dd)** następowały pomiędzy podmiotami kontrolowanymi w 100 % przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego. Tym samym żadnej z operacji nie wolno traktować jako transakcji o cechach rynkowych, zawieranych pomiędzy niezależnymi podmiotami. W tych okolicznościach nie powinno dziwić, że „przemiany korporacyjne” finalnie polegały na wyzuciu eBilet sp. z o.o. z posiadanego przedsiębiorstwa, bez jakiegokolwiek ekwiwalentu.

➤ **Wniesienie przedsiębiorstwa (portalu) eBilet aportem do eBilet Polska sp. z o.o.**

86. Już pierwszy etap „restrukturyzacji” polegający na wniesieniu aportem przedsiębiorstwa do eBilet Polska sp. z o.o. został przeprowadzony wadliwie. Mianowicie, wobec stwierdzenia nieważności uchwały nr 1 NZW z 29 kwietnia 2014 r. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 30 marca 2021 r., VII AGa 59/21 [Załącznik nr 11]) zbycie przedsiębiorstwa prowadzonego przez eBilet sp. z o.o. nastąpiło bez wymaganej zgody Zgromadzenia Wspólników. W przedmiocie ważności wniesienia portalu „eBilet” do spółki eBilet Polska sp. z o.o. toczy się spór przed Sądem Okręgowym w Warszawie pod sygnaturą XX GC 81/15.

➤ **Transakcja eBilet sp. z o.o. – Bola Investments Limited (II etap restrukturyzacji)**

87. Dwudziestego szóstego września 2014 r. zostaje zawarta umowa (zob. Załącznik nr 27), na podstawie której eBilet sp. z o.o. wnosi do Bola Investments Limited 100% udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. W zamian otrzymuje 9 000 nowoutworzonych udziałów w Bola Investments Ltd. o wartości emisyjnej 1 Eur każdy. Przydzielając te 9 000 udziałów eBilet sp. z o.o. zastosowano *aggio* w wysokości 223-krotnej wartości udziałów. Dzięki temu posunięciu „zbilansowano” oba świadczenia na poziomie 2 016 000 Eur., przy czym po stronie świadczenia wnoszonego przez Bola Investments Ltd 2 007 000 Eur stanowiła „premia emisyjna (*aggio*)”.
88. Już transakcja z 26 września 2014 r. była skrajnie nieuczciwa, ponieważ w ciągu miesiąca od założenia działalność Bola Investments Ltd. nie mogła skutkować wytworzeniem wartości, które uzasadniałyby jakąkolwiek „premię emisyjną” nowo tworzonych udziałów, a już w szczególności premię w wysokości 2 007 000 Eur.

➤ **Stanowisko powodów co do ekwiwalentności transakcji restrukturyzacyjnych**

89. S. Matuszewski oraz M. Przezwański, kryjąc się za eBilet sp. z o.o. twierdzą, jakoby wszystkie transakcje podejmowane w ramach restrukturyzacji były ekwiwalentne. We wniosku Spółki o umorzenie postępowania (Załącznik nr 28, s. 17 – 18) myśl ta ujęta została następująco:

Analizując dalej stan faktyczny ujawniony w sprawie w kontekście znamion przestępstwa z art. 296 k.k., wskazać trzeba, że wszystkie (i opisane wyżej) czynności, podjęte przez osoby zajmujące się sprawami majątkowymi Spółki (członków jej Zarządu) miały jednoznacznie ekwiwalenty charakter.

W zamian za wnoszone aktywo do kontrolowanych przez siebie spółek, tj. najpierw przedsiębiorstwo wnoszone do Ticketstock Sp. z o.o. (później: eBilet Polska Sp. z o.o.), udziały w eBilet Polska Sp. z o.o. do Bola Investments Ltd., a wreszcie udziały w Bola Investments Ltd. do Tardasmp Ltd. Spółka otrzymywała bowiem pełne praw korporacyjnych (właścielskich) w spółce, na rzecz której zbywała swoje aktywa.

Jak też wskazano wyżej, ekwiwalentności tej nie zaburza okoliczność, że wartość nominalna zbywanych przez Spółkę udziałów w kapitale zakładowym spółek, kolejno: eBilet Polska Sp. z o.o., Bola Investments Ltd. oraz Tardasmp Ltd. była niższa niż wartość rynkowa wniesionego aportem przedsiębiorstwa Spółki. Wartość nominalna udziałów to bowiem jedynie zapis księgowy. Natomiast wartość rynkowa udziałów zależy od wartości spółki, nad którą udziały te dają kontrolę. Ta zaś kontrola pozostała w wyniku opisanych wyżej aportów niezmienną.

Zatem, opisane wyżej czynności dokonywane przez Zarząd Spółki, jako stanowiące tzw. *step-upy*, będące najbardziej powszechną w obrocie formą restrukturyzacji grupy kapitałowej, miały charakter ekwiwalenty i były dla Spółki gospodarczo neutralne.

Dalsze czynności w ramach restrukturyzacji dotyczyły spółek cypryjskich: Bola Investments Ltd. oraz Tardasmp Ltd. i podejmowane były na Cyprze, zgodnie z tamtejszym prawem i przez cypryjskich dyrektorów.

Z punktu widzenia niniejszego postępowania istotne jest jednak, że czynności te nie były podejmowane w imieniu Spółki, ani przez osoby zobowiązane do zajmowania się sprawami

majątkowymi Spółki (członków jej Zarządu). Zatem z pewnością nie mogą one wypełniać znamion przestępstwa z art. 296 k.k.

90. Jak wynika z zacytowanego fragmentu, ekwiwalentności transakcji nie zaburza okoliczność, że wartość nominalna udziałów jest niższa od wartości rynkowej wnoszonego przedsiębiorstwa. Jest tak zdaniem S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego dlatego, że wartość nominalna „.....to jedynie zapis księgowy. Natomiast wartość rynkowa udziałów zależy od wartości spółki, nad którą udziały te dają kontrolę.” Wnoszone aporty (kolejno do Bola Investments oraz do Tardasmp Limited) nie zmieniały istoty tej kontroli (Zob. akapity 2-3 cytatu wklejonego w punkcie poprzednim).
91. Zapatrywania dotyczące ekwiwalentności zawieranych transakcji, przedstawione przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego we wniosku o umorzenie postępowania PO III Ds.175.2019 zostały podzielone przez prokuratora prowadzącego śledztwo w sprawie. Znalazło to następujący wyraz w treści Postanowienia z 8 sierpnia 2022 r. o umorzeniu postępowania (zob. Załącznik nr 29, s. 23):

Podnieść należy, że eBilet Sp. z o.o. w wyniku wniesienia wkładu niepieniężnego do Bola Investments Limited otrzymywała ekwiwalent w postaci udziałów w tej spółce. W szczególności spółka eBilet Sp. z o.o. miała prawa powoływania, odwoływania i kontroli zarządu – uzyskała wszystkie prawa korporacyjne, w tym prawo do powoływania członków zarządu spółki. Analogiczna sytuacja dotyczyła kolejnej spółki, tj. Tardasmp Limited. Nie można tym samym uznać, by doszło do wyczerpania znamion przestępstwa z art. 296 § 1 i 3 k.k.

92. Identyczne stanowisko zajął Urząd Kontroli Skarbowej w swoich Wynikach kontroli, datowanych na 8 września 2020 r. (zob. Załącznik nr 30, s. 24) gdzie stwierdzono:

Jak wynika z wyjaśnień Spółki z dnia 24.07.2020 r., wniosła ona udziały w Bola Investments o wartości 2.016.000 EUR i w zamian otrzymała udziały Tardasmp Limited o takiej samej wartości emisyjnej. Jednocześnie Spółka nie posiadała informacji o majątku Tardasmp Limited. Spółka, jako udziałowiec Tardasmp Limited miała prawo kontroli działań tej spółki, a tym również dotyczących ewentualnego dysponowania udziałami w Bola Investments. Spółka jako udziałowiec, miała również prawo powoływania, odwoływania i kontroli zarządu Tardasmp Limited.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 24.07.2020 r., do momentu likwidacji do spółki Tardasmp Limited nie przystąpili inni wspólnicy, posiadane przez Tardasmp Limited udziały w Bola Investments nie zostały również przejęte przez inny podmiot. Z uwagi na fakt, iż właścicielem udziałów eBilet Polska została spółka Bola Investments, spółka eBilet nie miała formalnego prawa zarządzania udziałami w eBilet Polska. Jednakże, z uwagi na fakt, że udziałowcem Bola Investments była spółka Tardasmp Limited, w którym udziały posiadała Spółka, Spółka miała pośredni wpływ na działania podejmowane w eBilet Polska wynikające z przysługujących jej uprawnień korporacyjnych i przepisów korporacyjnych mających zastosowanie.

Zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 24.07.2020 r., w wyniku działań restrukturyzacyjnych, kontrole nad spółką Bola Investments i w konsekwencji nad eBilet Polska zachowali udziałowcy Spółki, tj. panowie Marek Przezwański i Stanisław Matuszewski. Działali oni poprzez podmiot pełniący funkcję powiernika.

93. Powyższe stanowisko, prezentowane przez S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego oraz przyjęte za własne zarówno przez prowadzącego śledztwo prokuratora Prokuratury Okręgowej, jak i przez Urząd Kontroli Skarbowej zostanie poniżej skonfrontowane z nowo pozyskanymi dowodami. W szczególności przedmiotem tej konfrontacji stanie się twierdzenie, że zachowanie ekwiwalentności transakcji zapewniała kontrola typu korporacyjnego nad Bola Investments Ltd oraz Tardasmp Limited.
94. Niejako na marginesie warto jednak zauważyć, że wyłącznym źródłem wiedzy, na którym oparty się oba organy były wyjaśnienia S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego, występujących w imieniu Spółki. (Co do UKS, zob. fragment cytowany powyżej w pktcie 92; odnośnie do stanowiska prokuratora zob. Załącznik nr 29, s. 12 – 20).

➤ **Istota oszustwa, jakiego dopuścili się powodowie.**

95. Choć w rzeczywistości kwestia jest o wiele bardziej złożona, na potrzeby składanego pozwództwa przyjmijmy twierdzenie S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego o tym, że o ekwiwalentności transakcji wnoszenia przedsiębiorstwa aportem do spółki, w zamian za udziały w tej spółce decyduje nie tyle zgodność wartości nominalnej udziałów z wartością rynkową przedsiębiorstwa, ale możliwość sprawowania kontroli nad spółką do której wniesiono przedsiębiorstwo.
96. W okolicznościach niniejszej sprawy tą spółką jest eBilet Polska sp. z o.o. Tym samym sprawdzenie ekwiwalentności zawieranych transakcji oraz ich transparentności wymaga przesłедzenia

zagadnienia kontroli nad eBilet Polska sp. z o.o. w świetle transakcji dokonanych przez powodów.

97. Należy powiedzieć, że w związku z pozyskaniem przez eBilet sp. z o.o. udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. w zamian za aport w postaci przedsiębiorstwa (portalu eBilet) doszło do dwóch jeszcze transakcji z zakresu obrotu udziałami oraz do kolejnej operacji korporacyjnej w postaci unicestwienia udziałów (ich umorzenia).
98. Jak już podniesiono (zob. pkty 54 – 56 oraz 87-88), w ramach pierwszej z tych transakcji eBilet sp. z o.o. wniosła udziały w eBilet Polska do Bola Investments Limited, w zamian za 90 % udziałów w Bola Investments Ltd. Zgodnie z konwencją lansowaną przez powodów przy badaniu ekwiwalentności transakcji skupiamy się wyłącznie na sprawie możliwości sprawowania kontroli nad przedsiębiorstwem eBilet.
99. Trzeba przyznać, że po wniesieniu udziałów do Bola Investments Ltd, eBilet sp. z o.o. zachowała kontrolę nad eBilet Polska sp. z o.o. Zmieniło się jedynie to, że łańcuch prowadzący do wykonywania tej kontroli wydłużył się o jedno ogniwo. Przed wniesieniem udziałów do Bola Investments Ltd, eBilet sp. z o.o. sprawowała tę kontrolę bezpośrednio. Po zawartej 26 września 2014 r. transakcji z Bola Investments Ltd, udziały objęte w tej spółce przez eBilet sp. z o.o. (90 % udziałów) pozwalały bezpośrednio kontrolować Bola Investments Ltd. Ponieważ zaś Bola Investments Ltd otrzymała 100 % udziałów w eBilet Polska sp. z o.o., usprawiedliwione jest twierdzenie, że po umowie z 26 września 2014 r. eBilet sp. z o.o. kontrolowała pośrednio (poprzez Bola Investments Ltd) spółkę eBilet Polska sp. z o.o. Stan taki trwał jednak bardzo krótko.
100. Kontrola nad przedsiębiorstwem (portalem eBilet) po zawarciu 26 września 2014 r. Umowy z Bola Investments Ltd przedstawiała się zatem następująco:



101. Pozostawiamy w tym miejscu bez odpowiedzi pytanie, **jaki interes miała eBilet sp. z o.o. w zamianie przysługującej jej kontroli bezpośredniej – na pośrednią?**

➤ Umowa pomiędzy eBilet oraz Tardasmp Limited

102. Dziesiątego listopada 2014 r., a więc zaledwie 6 tygodni po podpisaniu umowy pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd dochodzi do zawarcia kolejnej umowy. Tym razem kontrahentem eBilet sp. z o.o. jest spółka prawa cypryjskiego Tardasmp Ltd. Jest to spółka zależna w 100 % od eBilet sp. z o.o., co wynika ze sprawozdań finansowych eBilet sp. z o.o. za 2014 oraz 2015 rok (zob. **Załączniki 31 i 32**, w obu sprawozdaniach Dodatkowe informacje i objaśnienia, pkt 4 Inwestycje długoterminowe).
103. Treść umowy z 10 listopada 2014 r. jest bardzo krótka. Na jej podstawie eBilet sp. z o.o. przenosi na Tardasmp Ltd 9 000 udziałów objętych w Bola Investments Ltd (tych które zapewniały pośrednią kontrolę nad portalem „eBilet” – zob. graf w punkcie 100). W zamian otrzymuje 9 000

nowoutworzonych udziałów spółki Tardasmp Limited. Relacjonowana Umowa stanowi **Załącznik nr 15**.

104. Jak łatwo zauważyć, wniesienie przez eBilet udziałów w Bola Investments do Tardasmp Limited wydłużyło o jedno ogniwo „łańcuch kontroli” nad eBilet Polska sp. z o.o., która prowadziła przedsiębiorstwo eBilet. Zależność tę przedstawia poniższy graf:



105. Pomimo dodania jednego ogniwa 10 listopada 2014 r. nadal zasadne było twierdzenie, że eBilet sp. z o.o. kontroluje w sposób pośredni spółkę eBilet Polska sp. z o.o., do której aportem wniesiono przedsiębiorstwo w postaci portalu eBilet. Jednakże i ten stan nie trwał długo. Do utraty analizowanej tu kontroli doszło za kilka miesięcy, w marcu 2015 r. (zob. punkty 114 i n.).

➤ **Problem ekwiwalentności umowy pomiędzy eBilet oraz Tardasmp Limited**

106. Z pozoru świadczenia obu stron są ekwiwalentne. Udziały wnoszone przez każdą ze stron mają bowiem wartość nominalną 1 Eur. Mają także *aggio* w wysokości 223-krotności swej wartości nominalnej (zob. o tym **Załącznik nr 15**). Takie woluntarystyczne skonstruowanie równania matematycznego, w którym *aggio* dowolnie kształtowane równa się dowolnie kształtowanemu *aggio* w drugiej spółce, zaś nominalna wartość udziałów w obu spółkach jest też taka sama (9 000 x 1 Eur w obu przypadkach) nie świadczy jednak o niczym. Ustalenie zatem tego, czy mamy do czynienia z uczciwą, ekwiwalentną transakcją wymaga sprawdzenia wartości przedsiębiorstw prowadzonych przez obie spółki.
107. Co do wartości udziałów przekazywanych przez eBilet sp. z o.o. spółce Tardasmp Limited należy powiedzieć, co następuje. Bola Investments Ltd była typową spółką holdingową. Nie prowadziła własnego przedsiębiorstwa, ani działalności handlowej (zob. Postanowienie o umorzeniu śledztwa, **Załącznik nr 29**, s. 9-10 a także raport due dilligence zgodnie z wnioskiem w punktach 5 i 6 *petitum*).
108. Bola Investments Ltd otrzymała 26 września 2014 r. 100 % udziałów w eBilet Polska, które były wycenione na **2 016 000 Eur**. Wobec wspomnianego braku prowadzenia własnej działalności produkcyjnej lub handlowej nie ma podstaw do przypuszczeń, że wartość udziałów w Bola Investments Limited mogła ulec zmniejszeniu w okresie pomiędzy 26 września oraz 10 listopada 2014 r. Przeciwnie, wartość tych udziałów mogła co najwyżej wzrosnąć. Wynikało to z faktu, że wycena na 2 016 000 Eur (8 465 000 zł) była wykonana przed zbyciem przedsiębiorstwa eBilet poprzez jego wniesienie aportem do eBilet Polska sp. z o.o., co nastąpiło 30 kwietnia 2014 r. Ponieważ przedsiębiorstwo w postaci portalu eBilet rozwijało się przez cały czas bardzo dynamicznie, jego wartość w listopadzie 2014 r. musiała być wyższa, niż w kwietniu 2014 r.
109. Pora na przyjrzenie się wartości udziałów w Tardasmp Limited. Jak wynika ze sprawozdań

finansowych eBilet sp. z o.o. za 2014 i 2015 rok w rękach tej spółki znajdowało się 100 % udziałów w Tardasmp Ltd (**zob. Załączniki nr 31 i 16, Informacje dodatkowe**).

110. W sprawozdaniu finansowym eBilet sp. z o.o. za 2014 r. wartość udziałów w Tardasmp Limited została określona na 26 713, 77 zł (**zob. Sprawozdanie finansowe eBilet sp. z o.o. za 2014 r., Dodatkowe informacje i objaśnienia, pkt 4 Inwestycje długoterminowe, Załącznik nr 31, s. 20**).
111. Powstaje zasadnicze pytanie, w jaki to sposób wartość udziałów w Tardasmp Limited mogła zostać według stanu na koniec 2014 r. określona zaledwie na 26 713,77 zł, skoro w świetle umowy z 10 listopada 2014 r. Tardasmp Limited uzyskała 90 % udziałów w Bola Investments Limited o rynkowej wartości określonej na 2 016 000 Eur? Powstaje też dalsze pytanie: z jakiej to przyczyny te 9 000 udziałów w Bola Investments Limited nabyte przez Tardasmp Limited 10 listopada 2014 r. nie znajdują żadnego odzwierciedlenia w Sprawozdaniu eBilet sp. z o.o. za 2014 r. Przypomnijmy (**zob. Załącznik nr 31**), że udziały do Tardasmp Limited wnosili nie kto inny, niż Zarząd eBilet sp. z o.o. w osobach S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego. Wymienieni nie mogli więc nie wiedzieć w chwili podpisywania sprawozdania eBilet sp. z o.o. za 2014 r. o transakcji dokonanej przez nich 10 listopada 2014 r.
112. Jeszcze bardziej wymownych danych dostarcza Sprawozdanie finansowe eBilet sp. z o.o. za 2015 r. (**zob. Załącznik 16**). W informacji dodatkowej, stanowiącej część tego sprawozdania, w punkcie 4 „Inwestycje długoterminowe”, Spółka następująco przedstawia swą sytuację co do udziałów w Tardasmp Limited oraz w Bola Investments:
- „Inwestycje długoterminowe na dzień 31 grudnia 2014 r. w kwocie 227 218,28 zł obejmowały udziały w spółce eBilet Polska sp z o.o. i w spółce Tardasmp Limited z siedzibą na Cyprze*
- Z uwagi na fakt, że spółka TARDASMP LIMITED jest w likwidacji (wartość bilansowa na dzień 31 grudnia 2014 r. 26 913,77 zł) dokonano odpisu aktualizującego wartość udziałów w koszty finansowe i na 31.12.2015 ich wartość jest zerowa”*
113. W świetle powyższego ponownie ciśnie się pytanie: **jak w ciągu roku wartość udziałów w Spółce, która 10 listopada 2014 r. otrzymała majątek o wartości 2 016 000 Eur mogła stać się zerowa?** Nie mniej istotne jest pytanie, jak w świetle transakcji z 10 listopada 2014 r. mogło się stać, że wartość bilansowa Tardasmp Limited na 31 grudnia 2014 wyniosła jedynie 26 913,77 zł? Powstaje też retoryczne pytanie: czy udziały otrzymane 10 listopada od eBilet sp. z o.o. zostały w sprawozdaniach obu spółek uwzględnione?
114. Pozostaje jeszcze przyjrzeć się wartości udziałów, które spółka Tardasmp Limited wykreowała na potrzeby „zrównoważenia” transakcji zawartej z eBilet sp. z o.o. 10 listopada 2014 r. (**zob. pkt 62, 66, 103 – 105**). Jak już wspomniano (**zob. pkt 110 – 112**) wartość udziałów objętych przez eBilet sp. z o.o. przed dokonaniem transakcji z 10 listopada 2014 r. wynosiła 26 913,77 zł. Jednocześnie Tardasmp Ltd. nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej, o czym świadczy choćby to, że w 2015 r. znajdowała się już w likwidacji. Oznacza to, że utworzenie „nowych” 9 000 udziałów zaoferowanych eBilet sp z o.o. **było czynnością pozorną, ze względu na to, że udziały te reprezentowały zerową wartość**. Panowie S. Matuszewski oraz M. Przezwański, jako sygnatariusze Umowy z 10 listopada 2014 r. po stronie eBilet sp. z o.o., a jednocześnie jako członkowie Zarządu Spółki eBilet, do której należało 100 % udziałów w spółce będącej drugą stroną transakcji (czyli w Tardasmp Ltd.) musieli sobie z powyższego zdawać w pełni sprawę.

115. Należy powiedzieć, że właśnie transakcję z 10 listopada 2014 r. należy uznać za przysłowiową „perłę” w niezwykle bogatej koronie nieuczciwości popełnionych przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego.

➤ **Utrata przez eBilet sp. z o.o. kontroli nad eBilet Polska sp. z o.o. oraz portalem eBilet**

116. Utrata kontroli przez eBilet sp. z o.o. nad prowadzącą portal eBilet spółką eBilet Polska nastąpiła 4 marca 2015 r., kiedy to na Zgromadzeniu Bola Investments Ltd dokonano umorzenia udziałów w Bola Investments Ltd, które Tardasmp Limited nabyła od eBilet sp. z o.o. Po tym umorzeniu jedynym udziałowcem Bola Investments Limited została spółka Brandalico Limited, kontrolowana przez S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego.
117. Fakt kontroli spółki Bola Investments Ltd. przez S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego jest w świetle dowodów w postępowaniu bezdyskusyjny (zob. Protokół kontroli UKS – Załącznik nr , s. 30, zeznania S. Matuszewskiego, z 3 grudnia 2021 r. - Załącznik nr 32 , Umowa Przedwstępna Sprzedaży udziałów z 31 października 2018 r., Załącznik nr 17).

➤ **wpływ umorzenia udziałów na eBilet sp. z o.o.**

118. Znaczenie utraty przez eBilet sp. z o.o. kontroli nad eBilet Polska sp. z o.o. w wyniku umorzenia udziałów w Tardasmp Limited obrazuje poniższe zestawienie graficzne. Przedstawia ono kontrolę nad spółkami, mającymi związek z portalem eBilet.



119. Jak widać na przedstawionym grafie umorzenie udziałów w Bola Investments należących do Tardasmp Limited (przekreślenie kolorem czerwonym na grafie) spowodowało rozerwanie „łańcucha kontroli”. Wprawdzie eBilet sp. z o.o. nadal kontrolowała Tardasmp Limited, jednakże w wyniku umorzenia udziałów przekazanych w transakcji 10 listopada 2014 r. spółce Tardasmp Limited spółka eBilet przestała kontrolować Bola Investments Ltd. Tym samym przestała też kontrolować eBilet Polska sp. z o.o. Wymaga podkreślenia, że wskazywana tu „utrata kontroli” nie ograniczała się do sfery decyzyjnej. Umorzenie udziałów Tardasmp Limited w cypryjskiej Bola Investments Ltd, spowodowało także doniosłe skutki majątkowe. W wyniku tego posunięcia **spółka eBilet sp. z o.o., do której przed „restrukturyzacją” należało przedsiębiorstwo (portal eBilet) utraciła bezpowrotnie prawo do jakichkolwiek korzyści ekonomicznych z działalności tego przedsiębiorstwa.** Wszystkie zaś korzyści przypadły „beneficjentom rzeczywistym”, czyli S. Matuszewskiemu, M. Matuszewskiemu oraz M. Przezwańskiemu, jako osobom kontrolującym

Brandalico Ltd (zob. wyżej pkty 52 – 73 oraz graf w punkcie 69).

120. W świetle przedstawionego umorzenia udziałów, jakie miała Tardasmp Limited w Bola Investments Limited rozumiały stać się zacytowany powyżej (zob. pkt 112) fragment Sprawozdania finansowego eBilet sp. z o.o. za 2015 rok, w którym mowa o tym, że wartość udziałów eBilet sp. z o.o. w Tardasmp Limited „jest zerowa”. Tyle tylko, że udziały te uzyskały zerową wartość wskutek ich świadomego pozbycia się (umorzenia) przez S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego.
121. Rozważając ekonomiczny wpływ, jaki na eBilet sp. z o.o. wywarły poczynania S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego, „chroniące” tę spółkę i jej majątek, warto na chwilę powrócić do sprawozdania finansowego eBilet sp. z o.o. za 2015 rok, (**Załącznik nr 16**). Oto w części „Dodatkowe Informacje i wyjaśnienia”, w punkcie 4 „Inwestycje długoterminowe”, znajdujemy następujący fragment poświęcony udziałom w eBilet Polska:

„ Udziały w EBILET POLSKA, tj. 169.300 udziałów o wartości nominalnej 8 465 000 zł, która to wartość na dzień 31.12.2014 r. została pomniejszona o różnicę pomiędzy wartością udziałów a wartością aktywów netto wniesionych do Ebilet Polska, zostały w dniu 29.06.2015 r. (Zawiadomienie o przejściu udziału) przeniesione na BOLA INVESTMENTS LIMITED z siedzibą na Cyprze i adresem przy ul. Chytron 30, trzecie piętro, biuro nr 32, 1075 Nikozja Cypr, wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego pod nr HE 33845. Wartość bilansowa tych udziałów na dzień 31.12.2014 r. wyniosła 200.504.51 zł i na dzień 31.12.2015 r. dokonano odpisu aktualizacyjnego w koszty finansowe ze względu na utratę kontroli.”
122. Na marginesie zauważmy, że udziały przeszły na Bola Investments Ltd 26 września 2014 r., a nie 29 czerwca 2015 r. To bowiem, kiedy dokonano „Zawiadomienia o przejściu udziału” nie ma nic wspólnego z chwilą przejścia tych udziałów. Warto zaznaczyć, że S. Matuszewski oraz M. Przezwański osobiście zawierali umowę z 26 września 2014 r. (**zob. Załącznik nr 27**). Doskonale wiedzieli zatem, kiedy udziały w eBilet Polska sp. z o.o. przeszły na Bola Investments Ltd.
123. Wpisywanie jako miarodajnej dla przejścia udziałów daty 29 czerwca 2015 r. jest więc zwykłym fałszowaniem dokumentów, który ma na celu zamaskowanie tego, że Umowę z 26 września 2014 r. pominięto w Sprawozdaniu finansowym za 2014 rok.
124. Wyjaśnienia wymaga także przytoczone w punkcie 121 sformułowanie o dokonaniu odpisu aktualizacyjnego „...ze względu na utratę kontroli”. Otóż utrata kontroli, z punktu widzenia eBilet sp. z o.o., nastąpiła w wyniku umorzenia udziałów, jakie miała spółka Tardasmp Limited w Bola Investments Ltd. Relewantnymi w tym zakresie datami są 4 marca 2015 r. (Uchwała o umorzeniu udziałów) oraz 6 kwietnia 2015 r. (zatwierdzenie uchwały przez sąd w Nikozji - **zob. wyżej punkty 62 – 68 oraz graf w punkcie 69**). Za tym umorzeniem stali S. Matuszewski i M. Przezwański, jako zarządzający spółką eBilet sp. z o.o., która miała 100 % udziałów w Tardasmp Limited.
125. Mówiąc w sposób obrazowy, w wyniku analizowanego umorzenia udziałów kontrola nad portalem eBilet sprawowana pierwotnie przez eBilet sp. z o.o. została zastąpiona prywatną kontrolą S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego. Do utraty kontroli S. Matuszewski i M. Przezwański doprowadzili w sposób celowy i świadomy. Jak już zaznaczono utrata kontroli oznaczała także utratę prawa do zysków osiąganych przez przedsiębiorstwo eBilet. Na tym właśnie polegała esencja oszustwa, jakiego dopuścili się powodowie.
126. Skutek końcowy „restrukturyzacji” w wydaniu S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego przedstawia

się następująco: eBilet sp. z o.o. wniosła udziały reprezentujące przedsiębiorstwo o wartości 2 miliony Eur do cypryjskiej Bola Investments Ltd. Po zaledwie 6 miesiącach i kilku „posunięciach restrukturyzacyjnych” wyszła z niczym. Majątek pochodny od przedsiębiorstwa (portalu) eBilet znalazł się – poprzez łańcuch utworzonych w tym celu spółek - w rękach S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego.

➤ **Podstawowe wnioski wyciągnięte przez UKS oraz przez prokuratora w postępowaniu karnym**

127. Niniejszy pozew nie jest miejscem do szczegółowego omawiania wyników kontroli UKS, ani Postanowienia o umorzeniu śledztwa (**Załączniki nr 30 i 29**). Dokumentom tym należy wszakże poświęcić chwilę uwagi ze względu na to, że z pewnością dokumenty te będą przywoływane przez pozwaną. Uprzedzając zatem wskazuję jedynie na to, że nawet uniewinniający wyrok sądu karnego nie wiąże sądu w postępowaniu cywilnym. Tym bardziej nie wiąże postanowienie prokuratora umarzające postępowanie w sprawie, zwłaszcza gdy jest ono tak pełne sprzeczności i braku osobistej refleksji prowadzącego postępowanie, jak to ma miejsce *in casu*.

128. W największym skrócie trzeba jednak powiedzieć, że UKS ewidentnie na podstawie wyjaśnień Spółki (czyli M. Przezwańskiego oraz S. Matuszewskiego) oraz bez jakiegokolwiek refleksji własnej (zob. wyżej pkt 92) stwierdził, że:

„kontrolę nad Bola Investments Ltd i w konsekwencji nad eBilet Polska zachowali udziałowcy Spółki, tj. Panowie Stanisław Matuszewski i Marek Przezwański. Działali oni przez podmiot sprawujący funkcję powiernika.”

Powyższe wystarczy opatrzyć jednozdaniowym komentarzem. **Właśnie na likwidacji kontroli sprawowanej przez eBilet sp. z o.o. oraz zastąpieniu jej „kontrolą własną” polegało oszustwo**, jakiego dopuścili się powodowie w obecnym procesie.

129. Jak już wskazano, główną podstawą Postanowienia o umorzeniu śledztwa stały się także wyjaśnienia S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego. Zwieńczeniem wywodu uzasadnienia tego postanowienia stało się następujące stwierdzenie (**zob. Załącznik nr 29, s. 23 *in medio***):

„Wniesienie przez eBilet sp. z o.o. do Bola Investments Limited aportu o wartości 2 016 000 euro, dokonanie opisanych przekształceń w ramach jednej grupy kapitałowej, umożliwiło w dalszej perspektywie uzyskanie ekwiwalentu od Allegro .pl Sp. z o.o. w kwocie znacznie przewyższającej wartość wspomnianego aportu.”

130. Otóż tego typu wniosek jest sprzeczny z logiką i to na poziomie elementarnym. Samo jego sformułowanie świadczy o tym, że podpisujący Postanowienie o umorzeniu śledztwa prokurator nie miał najmniejszych kompetencji w dziedzinie spółek prawa handlowego.

131. Należy przede wszystkim wskazać, że **jedynym** źródłem dochodu ze sprzedaży udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. może być działalność przedsiębiorstwa prowadzonego przez eBilet Polska (portalu eBilet). Natomiast takie działania jak: przenoszenie udziałów w eBilet Polska do innej spółki (Bola Investments Limited), obrót pozyskanymi w zamian za to udziałami, czy wreszcie umarzanie udziałów, zapewniających kontrolę nad eBilet Polska sp. z o.o. mogą wprawdzie kierować strumień

zysku do innych podmiotów (i tak stało się *in casu*) są jednak całkowicie irrelewantne dla wartości przedsiębiorstwa eBilet Polska. Źródłem twierdzenia przeciwnego może być wyłącznie niekompetencja twierdzącego.

132. Ponadto należy podkreślić kwestię o zasadniczym znaczeniu. Postanowienie o umorzeniu śledztwa z 8 sierpnia 2022 r. (Załącznik nr 29) zostało wydane ponad 4 miesiące po wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z w Warszawie z 30 marca 2021 r., VII AGa 59/21 (Załącznik nr 11), który przesądził o tym, że Piotr Krupa pozostaje udziałowcem eBilet sp. z o.o.,
133. Prokurator umarzający śledztwo nie dostrzegł tego, że pieniądze ze sprzedaży udziałów reprezentujących wartość portalu eBilet otrzymali S. Matuszewski i M. Przezwański, z pominięciem trzeciego z udziałowców eBilet sp. z o.o., Pana Piotra Krupy. Nie dostrzegł zatem istoty oszustwa dokonanego przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego.

➤ **Umowy z 26 września oraz z 10 listopada 2014 r (Załączniki 27 oraz 15)**

134. Dowody te obrazują mechanizm dokonania oszustwa przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego poprzez zastosowanie techniki „podwójnej śluzy”.
135. Mianowicie dla dokonanego oszustwa kluczowe było umorzenie udziałów, jakie eBilet sp. z o.o. otrzymała w Bola Investments Ltd w zamian za udziały w eBilet Polska sp. z o.o.
136. Z taktycznego punktu widzenia umorzenie tych udziałów przez samą eBilet sp. z o.o. byłoby jednak posunięciem nad wyraz nierozsądnym. Dokonane oszustwo byłoby wówczas widoczne przysłowiowym „gołym okiem”.
137. Właśnie dla zamaskowania dokonywanego oszustwa przekazano te udziały spółce zależnej Tardasmp Ltd i dopiero w kolejnym kroku umorzono je. W ten sposób pozbawienie eBilet sp. z o.o. praw do przedsiębiorstwa (portal) „eBilet” przestało być widoczne na przysłowiowy „pierwszy rzut oka”.
138. Wyrazem oszustwa było także to, że udziały w Tardasmp Ltd., otrzymane przez eBilet sp. z o.o. były od początku bezwartościowe². Nawet gdyby miały one jakąkolwiek wartość - utraciłyby ją wraz z umorzeniem udziałów, jakie Tardasmp Ltd miała w Bola Investments Ltd.

➤ **Umowa przedwstępna sprzedaży z 31 października 2018 r.**

139. Przedwstępna Umowa Sprzedaży udziałów z 31 października 2018 r. pomiędzy Bola Investments Limited, Stanisławem Matuszewskim, Markiem Przezwańskim i Marcinem Matuszewskim z jednej strony oraz Allegro. Pl. Sp. z o.o. (Załącznik nr 17) jest dowodem tego, że jej sygnatariusze działali rozmyślnie na szkodę Piotra Krupy.
140. Szczególną uwagę wzbudza to, że strony w swoisty sposób podzieliły się odpowiedzialnością. Oto

² Spółka eBilet już przed transakcją z 10 listopada 2014 r. była 100% udziałowcem Tardasmp Limited. Proste powiększenie liczby tych udziałów żadną miarą nie zwiększało wartości Tardasmp Limited.

na wypadek sukcesu Piotra Krupy w postępowaniach odszkodowawczych Allegro.pl zobowiązało się do pokrycia 7 500 000 mln. zł kwot zasądzonych na rzecz Piotra Krupy, a także 25 % nadwyżki ponad 7 500 000 zł (**zob. Załącznik nr 17**, punkty 12.1 – 12.3 Umowy).

141. Ponadto sygnatariusze postanowili, że będą informować się wzajemnie w ciągu 48 godzin o wszelkich pismach procesowych i dokumentach, jakie dany sygnatariusz zobowiązany jest przedstawić w danym postępowaniu. Do tego sygnatariusze przyznali sobie wzajemne prawo komentowania dokumentów procesowych w postępowaniach procesowych z Piotrem Krupą, przed ich złożeniem. Zobowiązali się także do wzajemnego udostępniania sobie dokumentów procesowych w formie, w jakiej dokumenty te zostały złożone (**zob. Załącznik nr 17**, punkty 12.5 – 12.5.4 Umowy).

➤ **Zatajanie istoty zawieranych transakcji**

a) Okoliczności wpisu Bola Investments Ltd jako udziałowca w eBilet Polska sp. z o.o.

142. W tej części uzasadnienia znajdują się zarówno ślady działań świadczących o nieprawidłowościach dotyczących dokumentów, jak również okoliczności dotyczące podawania nieprawdy w sprawozdaniach finansowych spółek eBilet sp. z o.o. oraz eBilet Polska sp. z o.o.
143. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że wpis Bola Investments jako wspólnika w KRS **nastąpił bez jakiejkolwiek podstawy prawnej**. Przekonują o tym akta KRS spółki eBilet Polska sp. z o.o., w sprawie pod sygnaturą 37584/15/211– **Załącznik nr 33, k. 175 – 216**). Jest znamienne, że Spółka do złożonego wniosku nie dołączyła jakiegokolwiek dokumentu świadczącego o przejściu prawa do udziałów na Bola Investments Ltd. W szczególności nie dołączyła umowy pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd z 26 września 2014 r. (dalej: Umowa z 26 września 2014 r.). Ten brak (**zob. Załącznik nr 33, k. 179**) jest o tyle znamieny, że właśnie ta umowa tworzyła podstawę zarówno wykreślenia z rejestru eBilet sp. z o.o., jak też wpisania nowego udziałowca, czyli Bola Investments Ltd.
144. **Jedynym** miejscem, w którym eBilet Polska sp. z o.o. w złożonym wniosku podaje cokolwiek o przejściu prawa do udziałów jest protokół ZZW z 30 czerwca 2015 r., stwierdzający obecność na zebraniu całego kapitału zakładowego oraz dołączona do niej lista obecności, na której wpisana jest Bola Investments Ltd, jako jedyny udziałowiec Spółki. (**zob. Załącznik nr 33, k. 189 - 191**).
145. Należy jeszcze zwrócić uwagę na podpisaną przez Marcina Matuszewskiego jako Prezesa Zarządu eBilet Polska sp. z o.o. listę wspólników oraz podanie cypryjskiego adresu Bola Investments Ltd (**zob. Załącznik nr 33, k. 192**). Nie ulega wątpliwości, że ani podana przez Spółkę lista wspólników, ani podpisanie się w charakterze udziałowca na liście obecności dołączonej do protokołu ZZW z 30 czerwca 2015 r. nie tworzyły podstawy do wpisania Bola Investments Ltd jako udziałowca eBilet Polska sp. z o.o..
146. Wnioski zawarte powyżej zostały wyciągnięte na podstawie odpisu pełnego KRS dla eBilet Polska sp. z o.o. (**Załącznik nr 13**). Z tego odpisu wynika, że wykreślenie eBilet sp. z o.o. z rejestru nastąpiło wpisem nr 6, dokonany 28 lipca 2015 r., w wyniku postanowienia Sądu Rejonowego w sprawie Wa.XIII Ns-Rej.KRS/37584/15/211 z tej samej daty (**zob. Załącznik nr 33, k. 211**). Te same akta

wskazują, że wniosek o dokonanie zmian został złożony 9 lipca 2015 r. (zob. Załącznik nr 33, k. 175).

147. Nie należy do istoty niniejszego pozwu dociekanie, czy wpis Bola Investments Ltd jako udziałowca był wynikiem rażącego niedbalstwa orzekającego w sprawie referendarza sądowego, czy też uchybienie miało głębsze podłoże. Nie ulega jednak wątpliwości, że zarówno ze strony Bola Investments Ltd, jak i eBilet Polska sp. z o.o. mamy do czynienia z rozmyślnym działaniem. Pośród rozlicznych argumentów przemawiających na rzecz tej tezy nie powinna ująć uwadze także data złożenia wniosku o wpis Bola Investments Ltd jako udziałowca (9 lipca 2015 r.). Jest ona znamienna, jeśli weźmie się pod uwagę, że podstawą tego wpisu miała być umowa pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd z 26 września 2014 r. Powstaje pytanie o **przyczyny powstrzymywania się z wpisem do rejestru przez ponad 9 miesięcy.**

b) Zatajanie umowy między eBilet sp z o.o. oraz Bola Investments Ltd przez eBilet Polska sp. z o.o.

148. W aktach KRS eBilet Polska sp. z o.o. pod sygnaturą 37262/16/467 znajduje się Sprawozdanie Zarządu eBilet Polska sp. z o.o. z działalności spółki w 2015 r. oraz Sprawozdanie finansowe eBilet Polska sp. z o.o. za 2015 rok (zob. akta KRS eBilet Polska sp. z o.o. akta sprawy 37262/16/467 – **Załącznik nr 34**). W sprawozdaniu Zarządu eBilet Polska sp. z o.o. zawarto stwierdzenie, że spółka ta uzyskała wiedzę o nabyciu przez Bola Investments Ltd udziałów od eBilet sp. z o.o. 29 czerwca 2015 r. Podano przy tym prawdziwą datę tej transakcji (26 września 2014 r.), zbieżną z danymi wynikającymi z rejestrów cypryjskich (zob. **Załącznik nr 34, k. 221**). Identycznie kwestia została ujęta w Sprawozdaniu finansowym eBilet Polska sp. z o.o. za 2015 rok w punkcie 9 pozycji „Informacje dodatkowe” (zob. **Załącznik nr 34, k. 247**). Przybrało ono (na obu przywoływanych kartach) następującą postać:

W dniu 29 czerwca 2015 r. spółka eBilet Polska Sp. z o.o. została poinformowana, że na podstawie umowy z dnia 26.09.2014 r. spółka eBilet sp. z o.o. przeniosła wszystkie udziały w eBilet Polska sp. z o.o. na Bola Investments Limited. Firma ta pozostaje dotychczas jedynym udziałowcem eBilet Polska sp. z o.o.

149. Zgodność z prawdą twierdzenia, jakoby eBilet Polska sp. z o.o. uzyskała wiedzę o transakcji z 26 września 2014 r. dopiero 29 czerwca 2015 r. budzi bardzo poważne wątpliwości. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę, że działalność związana z funkcjonowaniem portalu eBilet stanowiła esencję życia zawodowego zarówno Stanisława Matuszewskiego, jak i Marcina Matuszewskiego. Pierwszy z nich był członkiem dwuosobowego Zarządu eBilet sp. z o.o., drugi zaś jedynym członkiem Zarządu eBilet Polska sp. z o.o. Do tego Stanisława Matuszewskiego i Marcina Matuszewskiego łączy pokrewieństwo w linii prostej pierwszego stopnia. Powstaje w związku z tym pytanie, **czy zasługuje na wiarę twierdzenie, że ojciec przez 9 miesięcy nie poinformował własnego syna o tym, że sprzedał spółce zagranicznej udziały w spółce, którą ten syn zarządza?** Zwłaszcza w sytuacji, w której chodzi o spółki stanowiące podstawowy przedmiot działalności obu wymienionych.
150. Ale przyjmijmy przez chwilę, że Stanisław Matuszewski „zapomniał” poinformować syna o Umowie z 26 września 2014 r. Przy takim założeniu Marcin Matuszewski zobowiązany był, jako kierujący eBilet Polska sp. z o.o., najpóźniej 16 czerwca 2015 r. wysłać zawiadomienie o Zwyczajnym Walnym

Zgromadzeniu Wspólników, zwołanym na 30 czerwca 2015 r. (art. 238 § 1 k.s.h.). Jeżeli Marcin Matuszewski podał prawdziwe dane w sprawozdaniu eBilet Polska sp. z o.o. za 2015 rok, zawiadomienie o Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Wspólników kwitującym 2014 rok powinno zostać wysłane **pod adresem eBilet sp. z o.o., skoro Marcin Matuszewski przed 29 czerwca 2015 r. nic nie wiedział o Umowie z 26 września 2014 r.** pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd.

151. Warto zauważyć, że 16 czerwca 2015 r. przypadał we wtorek. Oznacza to, że list polecony wysłany tego dnia w obrębie Warszawy powinien dotrzeć do adresata, nie później niż w piątek 19 czerwca 2015 r. Otóż twierdzenie, że Stanisław Matuszewski, choćby pierwotnie „zapomniał” o transakcji z 26 września 2014 r., także po otrzymaniu zaproszenia na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Wspólników eBilet Polska sp. z o.o., zwołane na 30 czerwca 2015 r., przez kolejne 10 dni nie poinformował swego syna o tym, że ten skierował zaproszenie pod adresem niewłaściwej spółki, jest naigrywaniem się z rozumu ludzkiego i to na poziomie elementarnym.
152. Przeciwko twierdzeniu, jakoby eBilet Polska sp. z o.o. o transakcji zawartej pomiędzy powiązaną z nią eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd dowiedziała się dopiero 29 czerwca 2015 r. przemawia jeszcze jedna ważna okoliczność. Otóż jak wynika z akt KRS, sprawozdanie Zarządu eBilet Polska sp. z o.o., jak również Sprawozdanie Finansowe eBilet Polska sp. z o.o. za 2014 r., zostały podpisane 26 czerwca 2015 r., zaś Zgromadzenie Wspólników odbyło się 30 czerwca 2015 r. (**zob. akta KRS eBilet Polska sp. z o.o. akta sprawy 37584/15/211 [wyciąg] – Załącznik nr 33**). W Sprawozdaniu Zarządu podaje się informacje o tym, że do spółki wniesiono aportem przedsiębiorstwo (portal eBilet) oraz że eBilet sp. z o.o. otrzymała w zamian za to udziały. Nie wspomina się jednak o tym, że w tym samym roku otrzymane udziały zbyła (**zob. Załącznik nr 33, k.193**). Natomiast w Sprawozdaniu Finansowym jako jedynego udziałowca podaje się eBilet sp. z o.o. (**zob. Załącznik nr 33, k. 205**). Powstaje pytanie, jak to możliwe, że Zarząd spółki po otrzymaniu (choćby dopiero 29 czerwca 2015 r.) informacji o tak fundamentalnym znaczeniu nie poprawił sprawozdania za 2014 r. i pozostawił niezgodne z prawdą dane dotyczące jedynego udziałowca spółki? Mało tego, te nieprawdziwe dane jeszcze tydzień później, bo 9 lipca 2015 r., złożył w KRS? Dodać należy jeszcze jedno. Do protokołu Zgromadzenia Wspólników eBilet Polska sp. z o.o. dołączono listę obecności zatytułowaną: „*Lista obecności na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników eBilet sp. z o.o.*” (**zob. Załącznik nr 33, k. 191**). Ta pomyłka nazwy spółki silnie sugeruje, że dokumenty na Zgromadzenia Wspólników obu spółek, tj. eBilet spółka z o.o. oraz eBilet Polska sp. z o.o. były przygotowywane w jednej kancelarii, na tym samym komputerze. Także ten błąd czyni niewiarygodnymi wyjaśnienie dotyczące daty, w której eBilet Polska sp. z o.o. dowiedziała się o Umowie z 26 września 2014 r.

c) zatajanie umowy między eBilet sp z o.o. oraz Bola Investments Ltd przez eBilet sp. z o.o.

153. W sprawozdaniu finansowym eBilet sp. z o.o. za 2014 rok (**zob. s. 31** tego sprawozdania, w aktach sprawy KRS 55085/15/979 – **Załącznik nr 35**) w informacji dodatkowej w punkcie 27, znajduje się wykaz podmiotów, w których eBilet sp. z o.o. na dzień bilansowy, czyli na 31 grudnia 2014, ma ponad 20% udziałów. Wśród tych podmiotów wymieniona jest eBilet Polska sp z o.o., ze wskazaniem że eBilet sp z o.o. ma 100% udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. Ponadto, w tejże informacji

dotatkowej, (w punkcie 29 na s. 32), zamieszczone jest zdanie „Spółka sprawuje nadzór nad spółką zależną (to jest nad eBilet Polska sp. z o.o. – dopisek: P.K.) poprzez posiadane udziały”. Przytoczone fragmenty oznaczają ewidentnie fałszowanie sprawozdań eBilet sp z o.o. Zarząd eBilet sp. z o.o. nie mógł bowiem nie wiedzieć o Umowie z 26 września 2014 r., skoro sam ją zawierał.

154. Także w sprawozdaniu Zarządu eBilet sp. z o.o. za 2014 r. (Załącznik nr 26 – s. 1-2) zataja się okoliczność, że udziały w eBilet Polska sp. z o.o. zostały zbyte w trakcie roku obrotowego. Więcej nawet, w sprawozdaniu **niedwuznacznie sugeruje się, że eBilet sp. z o.o. nadal ma udziały w eBilet Polska sp. z o.o.** Świadczy o tym następujący fragment bardziej niż lakonicznego sprawozdania Zarządu datowanego na 26 czerwca 2015 r. (zob. s. 1, w. 1-5 od dołu oraz s. 2 w. 1-2):

„Wniesienie przedsiębiorstwa do Spółki córki nastąpiło w związku z planami ekspansji na rynki zagraniczne. Plany rozwoju spółki przewidywały, że rynek polski będzie obsługiwany przez Spółkę córkę eBilet Polska Spółka z o.o. (Ticketstock Sp. z o.o. przed zmianą nazwy), a rynki zagraniczne przez eBilet Sp. z o.o. Niestety na skutek zawirowań politycznych na terenie Rosji i Ukrainy, które miały być pierwszym kierunkiem ekspansji akcja ta została wstrzymana do czasu unormowania się sytuacji politycznej w tych krajach)”

Sugestia zawarta w cytowanym fragmencie jest oczywista. Skoro rynek polski będzie obsługiwała „spółka córka”, to nie da się tego sprawozdania rozumieć inaczej, niż jako potwierdzenie, że udziały w eBilet Polska sp. z o.o. w dalszym ciągu należą do „spółki matki”, czyli eBilet sp. z o.o.

155. O ukrywaniu istoty Umowy z 26 września 2014 r. świadczą także księgi obu spółek. Oto w sprawozdaniu eBilet Polska sp. z o.o. za 2014 rok, wartość wniesionego aportu jest ujęta w nominalnej wartości utworzonych w zamian za ten aport udziałów, czyli za **8 465 000,00 zł.** (zob. Załącznik nr 33, k. 205 akt KRS). Te udziały w sprawozdaniu finansowym spółki wnoszącej aport, czyli eBilet sp. z o.o. na koniec tegoż 2014 r., przedstawione są według wartości wskazanej jako **195 504,51 zł** (zob. Załącznik nr 35, s. 20). Ta wartość bilansowa jest **43 razy** mniejsza od wartości nominalnej. Jak mogło do tego dojść w ciągu kilku zaledwie miesięcy? I jak to jest możliwe, że w dwóch spółkach to samo ekonomicznie aktywo (w jednej przedsiębiorstwo, w drugiej udziały będące odzwierciedleniem tego przedsiębiorstwa) przedstawiane jest w tak gigantycznie zróżnicowany sposób?
156. **Powstaje zasadnicze pytanie, czy w 2014 r. nastąpiło jakiekolwiek zdarzenia gospodarcze, które w sprawozdaniu finansowym eBilet sp. z o.o. za ten rok spowodowało 43-krotne obniżenie wartości udziałów, nabytych w zamian za aport w postaci portalu eBilet.pl? I jak to możliwe, że ten spadek wartości nie znajduje żadnego odzwierciedlenia w sprawozdaniu finansowym eBilet Polska sp. z o.o.?** Odpowiedź na te pytania jest prosta: nie nastąpiło żadne zdarzenie wywołujące obniżenie wartości przedsiębiorstwa, jakim był portal eBilet.pl. Tym samym nie mogła ulec obniżeniu wartość udziałów, w spółce prowadzącej ten portal, do kogokolwiek by one należały. Dane podane w sprawozdaniu eBilet sp. z o.o. były zatem całkowicie zmanipulowane i fałszywe.
157. Najważniejsze jest jednak jeszcze inne pytanie: czy rzeczywiście na koniec 2014 r. te udziały przedstawiały w majątku eBilet sp. z o.o. jakąkolwiek wartość, choćby wspomniane 195 000,00 zł, skoro na mocy Umowy z 26 września 2014 r. **wszystkie udziały** należące do eBilet sp. z o.o. zostały zbyte na rzecz Bola Investments Ltd. To pytanie jest retoryczne. Udziały zbyte nie mogą mieć w księgach zbywcy żadnej wartości. Już tylko ta okoliczność oznacza, że wpisanie w księgach eBilet sp.

z o.o. kwoty 195 000 zł było wynikiem malwersacji finansowych.

158. Nie powinno ująć uwagi także i to, że udziały w Bola Investments Ltd nabyte teoretycznie w zamian za udziały w eBilet Polska sp. z o.o. **nigdy nie pojawiły się w sprawozdaniach Zarządu, ani w sprawozdaniach finansowych eBilet sp. z o.o.** Naruszono w ten sposób podstawowe zasady księgowości oraz ładu korporacyjnego. Był to jeden z przykładów fałszowania dokumentacji przez osoby kierujące odnośnymi spółkami. Wedle ich intencji **te udziały miały się „rozpuścić”**, aby nie dało się zidentyfikować zależności zachodzących pomiędzy spółkami Bola Investments Ltd oraz eBilet sp. z o.o.

d) Umowa pomiędzy Bola Investments Limited oraz Allegro.pl sp. z o.o.

159. Także Umowę sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r. oraz poprzedzającą ją Umowę przedwstępną z 31 października 2018 r. cechuje brak transparentności. Za znamienne i nieobojętne prawnie należy uznać przede wszystkim to, że strony obu wymienionych umów **usiłowały ukryć** przed opinią publiczną nie tylko ich treść (co jest dość typowe w obrocie), **ale także sygnatariuszy**. Potwierdzają to akta KRS. Jak wynika z ich treści, w sprawie pod sygnaturą WA XIII Ns Rej KRS 26537/19/743, odnoszącej się do wpisania Allegro.pl sp. z o.o. jako udziałowca eBilet Polska sp. z o.o. prowadzący postępowanie Sąd Rejonowy musiał **dwukrotnie (!)** wzywać eBilet Polska sp. z o.o. do wskazania osób podpisujących Umowę sprzedaży udziałów z 19 kwietnia 2019 r., pod rygorem odmowy wpisu. Pierwotnie, w złożonym wniosku dane dotyczące sygnatariuszy zostały bowiem zanonimizowane (**zob.** postanowienia Sądu Rejonowego w Warszawie z 21 maja 2019 r. oraz z 18 czerwca 2019 r. w aktach KRS eBilet Polska sp. z o.o. - **Załącznik nr 36, k. 341 – 352**).
160. Zdziwienie musi wywoływać nadmieniony już fakt (**zob.** pkt 51), że sygnatariuszami Umowy sprzedaży udziałów pomiędzy Bola Investments Ltd oraz Allegro.pl sp. z o.o. zostali także Stanisław Matuszewski, Marek Przezwański oraz Marcin Matuszewski. Co więcej, **wszyscy wymienieni podpisali umowę dwukrotnie: raz jako osoby fizyczne i ponownie jako pełnomocnicy Bola Investments Ltd**. Powyższe jest bez wątpienia świadectwem tego, że: **aa)** za cypryjską spółką Bola Investments Ltd kryją się wyżej wymienieni, oraz **bb)** że umowa z 26 września 2014 r. pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd była w najwyższym stopniu nietransparentna. Niezależnie od wartości udziałów w każdej ze spółek wymaga podkreślenia, że skoro za spółką Bola Investments Ltd kryli się Stanisław Matuszewski, Marek Przezwański oraz Marcin Matuszewski, to znaczy że wymienieni **stali po obu stronach transakcji**, zaś jej istota sprowadzała się do tego, by udziały w eBilet Polska sp. z o.o. „wyprowadzić” poza granice Rzeczypospolitej Polskiej. Wyprowadzić w tym celu, aby pokrzywdzony Piotr Krupa, w razie wygrania procesów dotyczących bezprawnego pozbawienia go udziałów w eBilet sp. z o.o. nie mógł osiągnąć żadnej korzyści, nawet w sytuacji w której odzyskałby odebrane udziały (**zob.** o tym niżej).

➤ **Osadzenie poszczególnych posunięć korporacyjnych w czasie**

161. W tej części nie chodzi o podawanie kalendarzowych dat poszczególnych działań. Jej istotą jest pokazanie zmian korporacyjnych jako reakcji na zapadające orzeczenia sądowe.

162. Pierwszym istotnym elementem wymagającym przedstawienia jest wniosek Piotra Krupy z 15 listopada 2010 r. o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego z 8 października 2010 r., I C 564/10.
163. Losy tego wniosku są początkowo niepomysłne dla wnioskodawcy, stąd też osoby zarządzające eBilet sp. z o.o. nie mają powodu do podejmowania jakichkolwiek działań. Sytuacja zmienia się jednak wraz z wydaniem Postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 2 grudnia 2011 r., I ACz 1961/11 (**Załącznik nr 9**), mocą którego uchylono pierwotne postanowienie Sądu Okręgowego, oddalające wniosek. Z uzasadnienia tego postanowienia można było przewidywać z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, że termin do złożenia sprzeciwu zostanie przywrócony. Wynikało to stąd, że Sąd Apelacyjny we wspomnianym postanowieniu odwołał się do poglądu SN wyrażonego w postanowieniu z 18 marca 2009 r., IV CNP 87/08 Lex 603 176, stosownie do którego „Podstawowym warunkiem **skuteczności zastępczego doręczenia jest to, by adresat mieszkał istotnie pod wskazanym adresem**”. Kto jak kto, ale S. Matuszewski oraz M. Przezwański zdawali sobie sprawę z tego, że ten warunek nie jest spełniony, skoro pod adresem wskazanym przez nich w pozwie w sprawie I C 564/10 mieściły się biura eBilet sp. z o.o. (w których bywali w owym czasie niemal codziennie) i lokal ten nie miał części mieszkalnej. Skoro zaś doręczenie zastępcze nie było skuteczne, to termin do złożenia sprzeciwu musiał zostać przywrócony.
164. Przez pryzmat tej wiedzy należy postrzegać podniesienie kapitału zakładowego w eBilet sp. z o.o. z 28 marca 2012 r. oraz umorzenie udziałów spółki Future Invest sp. z o.o. w eBilet sp. z o.o. przeprowadzone na NZW eBilet sp. z o.o. 27 kwietnia 2012 r. (**zob. Załączniki 12,37,38**). Takiej oceny dokonał też Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z 30 marca 2021 r. sygn. VII AGa 59/21 (**zob. Załącznik nr 11**). Mocą tego wyroku orzeczono nieważność uchwały o umorzeniu z 27 kwietnia 2012, r. w zakresie 290 udziałów bezprawnie przejętych w trybie egzekucyjnym od powoda Piotra Krupy.
165. Analiza dat poszczególnych zdarzeń nie pozostawia wątpliwości. Umorzenie udziałów Future Invest sp. z o.o. zostało dokonane świadomie tylko po to, aby przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego, które nastąpiło 30 kwietnia 2012 r. (**zob. Załącznik nr 3**) nie mogło spowodować odzyskania udziałów przez pozwanego Piotra Krupę.
166. Poprawność wniosku z punktu poprzedniego staje się oczywista, gdy zauważy się, że zarówno przed umorzeniem, jak i po umorzeniu udziałów Future Invest sp. z o.o. ekonomicznym właścicielem portalu eBilet (przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ k.c.) byli S. Matuszewski oraz M. Przezwański w częściach równych. Jedyna różnica polegała na tym, że po umorzeniu S. Matuszewski oraz M. Przezwański stali się bezpośrednimi udziałowcami eBilet sp. z o.o. Natomiast przed umorzeniem, ogniwem pośrednim była jeszcze Future Invest sp. z o.o. Jeśli weźmie się pod uwagę, że właśnie to „ogniwo pośrednie” stanowiło element narażający na utraty udziałów w razie przegrania sporu I C 564/10, to cel dokonania umorzenia staje się jasny.
167. Osadzenia w czasie wymaga także kolejny etap przemian korporacyjnych, polegający na wniesieniu przedsiębiorstwa (portalu eBilet) do spółki eBilet Polska sp. z o.o. (**zob. Załącznik nr 13**), jak też następne rozporządzenie udziałami w nowej spółce, przez ich wniesienie aportem do Bola Investments Ltd (**zob. Załączniki 21a - 22b**). Jak już wyjaśniono zdarzenia te nastąpiły **między kwietniem i wrześniem 2014 r.** Wymienione daty nabierają szczególnej wymowy w świetle tego, że

20 grudnia 2013 r. zapadł wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie, oddalający powództwo Future Invest sp. z o.o. w sprawie pod sygnaturą I C 564/10 (zob. Załącznik nr 5), zaś 28 listopada 2014 r. ten wyrok uprawomocnił się (zob. Wyrok S.A. w Warszawie w sprawie I ACa 680/14 – Załącznik nr 2). Gdy weźmie się pod uwagę, że te wyroki tworzyły podstawę do odwrócenia skutków bezprawnie przeprowadzonej egzekucji, staje się jasne, że dokonywane przemiany korporacyjne, zwieńczone „wyprowadzeniem” udziałów na Cypr były zwykłą ucieczką przed skutkami orzeczeń sądowych

168. Warto zwrócić uwagę na sposób dokonywania kolejnych deliktów. Polegał on na posunięciach wyprzedzających orzeczenia sądów. Umożnienie udziałów należących do Future Invest sp. z o.o., w tym udziałów Piotra Krupy, podstępnie wyludzonych wyrokiem zaocznym w sprawie I C 564/10, nastąpiło na trzy dni przed przywróceniem Piotrowi Krupie terminu do złożenia sprzeciwu od wyroku zaocznego i na 17 dni przed uchynieniem rygoru natychmiastowej wykonalności wydanego wyroku zaocznego. Przy tym w chwili umorzenia sprawy deliktów mieli pewność, że termin zostanie przywrócony.
169. Z kolei przeprowadzona w 2014 r. akcja wyprowadzenia udziałów w spółce prowadzącej portal eBilet na Cypr do założonej tam spółki Bola Investments Ltd nastąpiła bezpośrednio po uchynieniu przez Sąd Okręgowy w Warszawie wyroku zaocznego z 8 października 2010 r. oraz oddaleniu powództwa w sprawie I C 564/10, co nastąpiło 20 grudnia 2013 r. Ten wyrok stał się sygnałem ostrzegawczym.
170. W rezultacie, w chwili gdy oddalono prawomocnie powództwo o zapłatę kary umownej (wyrokiem Sądu Apelacyjnego z 28 listopada 2014 r. I ACa 680/14) w spółce eBilet sp. z o.o. nie było już śladu po portalu eBilet, ani w postaci zorganizowanego przedsiębiorstwa, ani w postaci udziałów w spółce, do której to zorganizowane przedsiębiorstwo wniesiono aportem.

➤ Pozostałe aspekty oceny prawnej

171. Wymaga podkreślenia, że bezprawne zagarnięcia udziałów Piotra Krupy w eBilet sp. z o.o. nie było wystarczające z punktu widzenia założonych długofalowych zamierzeń S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego. Rzecz polegała na tym, że po wygraniu procesu w sprawie I C 564/10 Piotr Krupa mógłby domagać się przywrócenia mu zagarniętych udziałów
172. W celu uniemożliwienia tego odyskania Aby konieczne było przejście do etapu przemian korporacyjnych. W jego ramach należało „wyprowadzić” przedsiębiorstwo (portal internetowy eBilet) poza eBilet sp. z o.o. Mówiąc innymi słowami należało doprowadzić do takiego stanu, w którym S. Matuszewski oraz M. Przezwański pozostaną beneficjentami ekonomicznymi przedsiębiorstwa eBilet, ale jednocześnie zostanie „zgubiony” związek prawny pomiędzy udziałami w eBilet sp. z o.o. oraz przedsiębiorstwem eBilet (w znaczeniu przedmiotowym).
173. Ten zamiar zrealizowano w ramach „reform korporacyjnych” Należy podkreślić, że od samego początku eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd układały bieg swoich interesów w taki sposób, aby eBilet sp. z o.o., w zamian za udziały w eBilet Polska sp. z o.o. (czyli ekonomicznie w zamian za przedsiębiorstwo prowadzące portal eBilet), nie otrzymała żadnego ekwiwalentu.
174. Świadczą o tym co najmniej dwa fakty. **Pierwszy** wyraża się w zaoferowaniu przez Bola Investments Ltd własnych 9 000 udziałów o wartości 1 Eur każdy, z zastosowaniem *aggio* w wysokości 223

krotności wartości nominalnej udziału (zob. pkt 32). Taka transakcja nie może być uczciwa. W przypadku spółki powstałej zaledwie dwa miesiące wcześniej, która nie rozpoczęła jeszcze żadnej działalności, nie może być mowy o majątku, który uzasadniałby jakiegokolwiek *aggio*. Co więcej, ta sama Bola Investments Ltd podjęła po kilku zaledwie miesiącach uchwałę o obniżeniu kapitału zakładowego do 1 000 Eur, oraz o umorzeniu udziałów przyznanych eBilet sp. z o.o. za kwotę ich nominalnej wartości, czyli 9 000 Eur (Załączniki nr 24 a oraz 24 b). Ten fakt świadczy o świadomości zarządzających Bola Investments Ltd odnośnie do tego, że umarzane udziały nie miały wartości 2 016 000 Eur (Zaświadczenie HE 12, Załączniki nr 22 a oraz 22 b).

175. Wymaga wskazania, że Zarząd eBilet sp. z o.o. ściśle uczestniczył w omawianych tu poczynaniach. Przecież jest oczywiste, że oferując udziały w eBilet Polska sp. z o.o. o wartości 2 016 000 Eur, Zarząd ten musiał interesować się otrzymywanym ekwiwalentem. Miał zatem orientację co do tego, kiedy powstała Bola Investments Ltd, jak też co do jej majątku.
176. Tę tezę potwierdzają także okoliczności umorzenia udziałów w Bola Investments Ltd, pozyskanych przez eBilet sp. z o.o. w zamian za aport wniesiony do Bola Investments Ltd. Wprawdzie w chwili umorzenia należały one już do Tardasmp Ltd, ale była to spółka zależna, w której eBilet sp. z o.o. miała 100 % udziałów. Jest więc oczywiste, że Zarząd eBilet sp. z o.o. miał pełną wiedzę o dokonywanym umorzeniu. Powstaje w tym miejscu zasadnicze pytanie. Mając na uwadze, że **aa)** umorzenie nastąpiło w krótkim okresie po objęciu udziałów, **bb)** za wartość nominalną czyli 1 Eur za udział, podczas gdy **cc)** objęcie tych samych udziałów przez eBilet sp. z o.o. nastąpiło za cenę **223 krotnie (!) wyższą**, oraz **dd)** charakter powiązań pomiędzy spółką obejmującą nowo wykreowane udziały (eBilet sp. z o.o.) oraz spółką wyrażającą zgodę na umorzenie jej udziałów (Tardasmp Ltd) niepodobna kwestionować tezy, że Zarząd eBilet sp. z o.o. świadomie zgodził się zarówno na objęcie udziałów w Bola Investments Ltd po fikcyjnej wartości, jak i na umorzenie tych udziałów. Ta ostatnia czynność została dokonana **rozmyślnie właśnie w celu pozostawienia w spółce Bola Investments Ltd udziałów w eBilet Polska sp. z o.o., bez jakiegokolwiek ekwiwalentu**.
177. Na marginesie warto wskazać, że kwota 9 000 Eur nominalnej wartości umorzonych udziałów jest ekonomicznie pomijalna, ze względu na to, że stanowi zaledwie 0,4% sumy za jaką te udziały nabyła eBilet sp. z o.o. na podstawie umowy z 26 września 2014 r.
178. Krótkiego naświetlenia wymaga także rola, jaką w przeprowadzeniu całej operacji odegrało przeniesienie przez eBilet sp. z o.o. 9 000 udziałów w Bola Investments Ltd na spółkę Tardasmp Ltd. Ta ostatnia występowała w charakterze przysłowiowego „listka figowego”. Przecież ciąg transakcji nie mógł być wyreżyserowany w sposób tak prymitywny, że eBilet sp. z o.o. najpierw zapłaciłaby aportem o wartości 2 016 000 Euro za udziały, a następnie umorzyła je za łączną wartość 9 000 Eur. Trzeci podmiot był zatem potrzebny po prostu w tym celu, by ukryć przedstawianą zależność.
179. Pilnego rozważenia wymagają także przyczyny, dla których Allegro.pl sp. z o.o. tak intensywnie broni się przed okazaniem umów zawartych z Bola Investments Ltd. Ta postawa może wydawać się nielogiczna, skoro Allegro.pl sp. z o.o. nie miała nic wspólnego z podejrzanymi transakcjami z września 2014 r. Tak jednak jest tylko z pozoru.
180. Otóż należy zdawać sobie sprawę z tego, że przy transakcjach o dużej wartości dotyczących przedsiębiorstw, bądź udziałów w spółkach, powszechną praktyką jest przeprowadzanie tzw. badania

„due diligence”. Jego istotą jest sprawdzenie, czy przedmiot zakupu, jest prawnie „czysty”, to znaczy czy nabywcy nie grożą ujemne następstwa ekonomiczne po zawarciu transakcji. Warto podnieść, że stosownie do zwyczajów panujących w obrocie badanie „due diligence” przeprowadza się wielce skrupulatnie.

181. Takie badanie zostało przeprowadzone także w odniesieniu do nabycia przez Allegro.pl sp. z o.o. udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. (okoliczność bezsporna). Jest nieomal pewne, że w toku tego badania wyszły na jaw wszystkie opisane wyżej nieprawidłowości związane z transakcjami pomiędzy eBilet sp. z o.o. oraz Bola Investments Ltd. Ta właśnie okoliczność usprawiedliwiała z punktu widzenia nabywcy, czyli Allegro.pl, sp. z o.o. włączenie do transakcji, jako odrębnych podmiotów, Stanisława Matuszewskiego, Marka Przezwańskiego oraz Marcina Matuszewskiego.
182. Należy postawić pytanie, z jakiej przyczyny S. Matuszewski oraz M. Przezwański zostali sygnatariuszami Umowy z 19 kwietnia 2019 r.? W świetle tego, co powiedziano wyżej podstawowym argumentem formalnym, przemawiającym za ich włączeniem do transakcji z 19 kwietnia 2019 r. była okoliczność, że jako udziałowcy eBilet sp. z o.o. oraz jedyni członkowie Zarządu eBilet sp. z o.o., odpowiadali oni za transakcję z Bola Investments Ltd, czyli za niewadliwość nabycia w 2014 r. przez Bola Investments Ltd udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. Z kolei Marcin Matuszewski, jako Prezes Zarządu eBilet Polska sp. z o.o. odpowiadał za zgodne z prawem prowadzenie księgi udziałów, oraz wpis udziałowców w KRS.
183. Okoliczność uczynienia sygnatariuszami umów pomiędzy Allegro.pl sp. z o.o. oraz Bola Investment Ltd także Stanisława Matuszewskiego, Marka Przezwańskiego oraz Marcina Matuszewskiego jako osób fizycznych świadczy o tym, że Allegro.pl sp. z o.o. zdawała sobie sprawę z wad prawnych dotyczących udziałów, będących przedmiotem umów z Bola Investments Ltd.
184. O powyższym świadczy przede wszystkim treść Umowy przedwstępnej z 31 października 2018 r., na podstawie której jej sygnatariusze podzielili się odpowiedzialnością na wypadek podniesienia roszczeń przez Piotra Krupę.
185. O świadomości Allegro.pl sp. z o.o. świadczy także to, że ostatnia transza udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. została nabyta na trzy tygodnie przed rozpatrzeniem skargi kasacyjnej Piotra Krupy od wyroku S.A. w Warszawie z 23 października 2017 r., VI ACa 1133/16. Strony transakcji działały zatem w pośpiechu oraz świadomości, że uwzględnienie skargi kasacyjnej mogło podważyć nabycie zbywanych udziałów przez Bola Investments Ltd.; **b)** próba ukrycia przed opinią publiczną nie tylko treści, ale także podmiotów – sygnatariuszy umów z 31 października 2018 r. oraz z 19 kwietnia 2019 r.
186. Warto także podnieść, że Sąd Rejonowy musiał dwukrotnie (!) wzywać eBilet Polska sp. z o.o. do wskazania osób podpisujących umowę z 19 kwietnia 2019 r., pod rygorem odmowy wpisu (**zob.** postanowienia z 21 maja 2019 r. oraz z 18 czerwca 2019 r. w aktach KRS eBilet Polska sp z o.o., sprawa WA XIII Ns Rej KRS 26537/19/743 - **Załącznik nr 36, k. 341, 352**). Pierwotnie bowiem złożono wniosek bez umowy przeniesienia udziałów (**zob. Załącznik nr 36, k. 341**), natomiast po wezwaniu do usunięcia braku w uzupełnionym wniosku dane dotyczące sygnatariuszy Umowy z 19 kwietnia 2019 r. zostały zanonimizowane (**Załącznik nr 36, k. 352**); **c)** omówione już uczynienie S. Matuszewskiego, M. Przezwańskiego oraz M. Matuszewskiego stronami umów pomiędzy Bola

➤ **Skorzystanie przez Allegro.pl z czynu niedozwolonego oraz pomoc w jego wyrządzeniu**

187. Skorzystanie z rezultatów czynu niedozwolonego przez pozwaną jest oczywiste. Jak wynika z odpisu z KRS Allegro.pl od 2019 r. ma decydujący wpływ na obsadzanie zarządu spółką prowadzącą przedsiębiorstwo w postaci portalu internetowej sprzedaży biletów eBilet.
188. Ponadto, będąc przez cały czas formalnie jedynym udziałowcem spółki eBilet Polska sp. z o.o. ma wyłączne prawo do decydowania o losach majątku wypracowywanego przez tę Spółkę, w szczególności wykonuje prawo do pobierania dywidendy.
189. Należy ponadto wskazać, że Allegro.pl sp. z o.o. zakupiła udziały w eBilet Polska sp. z o.o., w pełni świadoma tego, że przedmiot sprzedaży jest wadliwy, bowiem narusza prawa powoda do udziałów w spółce prowadzącej przedsiębiorstwo eBilet.
190. Podstawowym dowodem świadomości Allegro.pl odnośnie do tego, że transakcja z Bola Investments Ltd. jest następstwem nielegalnych działań S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego jest raport *due dilligence* przygotowany na zlecenie Allegro przed zawarciem umów z Bola Investments Ltd.
191. Niezależnie jednak od tego świadomość Allegro.pl co do naruszania zawartą transakcją praw powoda potwierdza szereg innych zdarzeń prawnych.
192. W pierwszej kolejności należy podnieść, że już w grudniu 2018 r. pełnomocnik Piotra Krupy wystosowali pod adresem Allegro pismo ostrzegające przed zawarciem transakcji z naruszeniem praw Piotra Krupy.
Dowód: Pismo z 27 grudnia 2018 r. (Załącznik nr 40)
193. Ostrzeżenie pod adresem Allegro.pl sp. z o.o. zostało ponowione pismem z 25 czerwca 2019 r., w którym pełnomocnik Piotra Krupy wskazywał na to, że nabycie udziałów w 2014 r. zostało kontraktowo upozorowane.
Dowód: Pismo z 25 czerwca 2019 r. Załącznik nr (Załącznik nr 41)
194. Z kolei 30 sierpnia 2021 r. powód zwrócił się do pozwanej z propozycją polubownego rozwiązania rysującego się konfliktu.
Dowód: Pismo z 30 sierpnia 2021 r. (Załącznik nr 42)
195. Na pierwsze z wymienionych pism (Załącznik nr 40) pozwana odpowiedziała 9 stycznia 2019 r. w sposób arogancki, wskazując na to, że Piotrowi Krupie nie przysługują żadne prawa do udziałów, będących przedmiotem planowanej transakcji pomiędzy eBilet sp. z o.o. Za szczególnie impertynenckie w tej odpowiedzi należy uznać odwołanie się do tego, że Allegro nie nabywa udziałów w spółce eBilet sp. z o.o. Powołanie takiego argumentu świadczy wprost o tym, że delikt popełniony przez S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego (wyzbycie się przedsiębiorstwa przez przeniesienie go do spółki zależnej oraz następne nieodpłatne wyzbycie się udziałów w tej spółce

zależnej) został mimo pełnej wiedzy dotyczącej stanu spraw, potraktowany do stworzenia pozoru, że transakcja do której Allegro zamierza przystąpić nie ma nic wspólnego z naruszeniem praw powoda, ponieważ dotyczy „innej spółki”.

196. W tym samym duchu zostało utrzymane pismo pełnomocników Allegro.pl sp. z o.o. z 3 września 2021 r., (**Załącznik 43**) będące odpowiedzią na pismo powoda z 30 sierpnia 2021 r. (**Załącznik nr 42**).

Także ono utrzymywane jest w tonie, które staropolskie przysłowie określa mianem „udawania Greka”. Pełnomocnicy Allegro usiłują mianowicie wywołać wrażenie, że Allegro jest „osobą trzecią” wobec konfliktu pomiędzy byłymi współnikami eBilet sp. z o.o. w związku z czym konflikt ten Allegro nie dotyczy. W tej odpowiedzi pełnomocnicy Allegro udają, że nie mają świadomości tego, że zbywające te udziały osoby fizyczne, skrywają się za polskimi oraz cypryjskimi spółkami prawa handlowego. Uznają tym samym, że nie wiedzą, iż ich klient jest pomocnikiem w działaniach deliktowych S. Matuszewskiego oraz M. Przezwańskiego.

Dowód: pismo pełnomocników Allegro.pl sp. z o.o. z 3 września 2021 r., (**Załącznik nr 43**)

197. Starania zmierzające do tego, by delikty dokonane przez S. Matuszewskiego i M. Przezwańskiego nie ujrzały światła dziennego. W tym zakresie trzeba podnieść, że w listopadzie 2019 r. w sprawie PO III Ds. 175.2019 prokurator Barbara Drozda zażądała od Allegro.pl sp. z o.o. przedstawienia tzw. raportu „Due Dilligence” przygotowanego przez kancelarię DLA Papers na zlecenie Allegro.pl sp. z o.o.

198. Allegro uchyliło się od dostarczenia tego raportu. Co więcej, w kontaktach z Prokuraturą Okręgową Allegro usiłowało przeciągać toczące się postępowanie karne, sprawiając wrażenie, że – być może – Allegro.pl dobrowolnie okaże oczekiwane przez Prokuraturę dokumenty.

Dowód: notatka służbowa prokurator Barbary Drozdy z 18 grudnia 2019 r., (**Załącznik nr 44**)

199. Identyczną postawę ukrywania współdziałania w popełnianiu deliktu przyjęło Allegro.pl w postępowaniach sądowych. Mianowicie 30 maja 2019 r. Sąd Okręgowy w Warszawie w sprawie XX GC 611/14 zwrócił się do Alegro.pl o pilne złożenie do akt sprawy wszelkich umów związanych z zamierzaną transakcją nabycia udziałów w eBilet Polska sp. z o.o. W odpowiedzi datowanej na 11 czerwca 2023 r. pozwana udzieliła jawnie kłamliwej odpowiedzi, jakoby dokumenty oczekiwane przez Sąd Okręgowy nie znajdowały się w posiadaniu Allegro.pl sp. z o.o.

Dowód: wezwanie Sądu z 30 maja 2019 r. (**Załącznik nr 45**) oraz Odpowiedź Allegro.pl sp. z o.o. z 11 czerwca 2019 r. (**Załącznik nr 46**)

200. Także prospekt emisyjny Allegro jest świadectwem współpracy ze sprawcami deliktu. W jego wersji angielskiej na s. 121 znajduje się informacja o tym, że grupa Allegro ma świadomość tego, że toczą się spory prawne pomiędzy współnikami eBilet sp. z o.o., które mają związek z udziałami nabywanymi przez grupę Allegro (okoliczność bezsporna). Tymczasem w polskiej wersji prospektu informacja ta została pominięta.

Dowód: polska wersja prospektu emisyjnego (**Załącznik nr 47**)

201. W podsumowaniu należy stwierdzić, że nie podlega dyskusji zarówno skorzystanie przez Allegro.pl z deliktu popełnionego przez jego głównych sprawców, jak i pomoc udzielana tym sprawcom.

przejawiająca się przede wszystkim w zatajaniu informacji związanych z popełnionymi czynami niedozwolonymi.

III. Kwestie formalne

➤ Właściwość sądu

202. Niniejszy spór należy do właściwości rzeczowej Sądu Okręgowego, ze względu na wartość przedmiotu sporu (art. 17 pkt 4 k.p.c.). Za podstawę ustalenia tej wartości powód obrał łączną cenę za 100% udziałów, wynikającą z Umowy z 19 kwietnia 2019 r. oraz z Umowy z 25 września 2020 r. Jak wiadomo łączna cena 100 % udziałów wyniosła 135 894 000 złotych. Nie powinno budzić wątpliwości, że właśnie zapłacona cena właściwie odzwierciedla wartość przedmiotu sporu dotyczącego ważności umowy sprzedaży udziałów w eBilet Polska sp. z o.o..
203. Właściwość miejscowa Sądu Okręgowego w Warszawie wynika stąd, że jednym z pozwanych jest Bola Investments Ltd z siedzibą w Republice Cypru.
204. Ponadto Allegro sp. z o.o. ma w Warszawie swój oddział, zaś roszczenie wiąże się z działalnością tego oddziału. Świadectwem tego jest Umowa przedwstępna z 31 października 2018 r. (**Załącznik nr 17**), gdzie wprost wskazano biuro Oddziału Warszawskiego jako adres pod który należy kierować korespondencję związaną z wykonaniem tej Umowy.

➤ Zwolnienie od kosztów oraz ustanowienie radcy prawnego

205. Na podstawie art. 102 ust. 1 u.k.s.c. wnoszę o zwolnienie mnie od kosztów sądowych w całości, ze względu na to, że nie jestem w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie. Jednocześnie w załączeniu składam oświadczenie, o którym mowa w art. 102 ust. 2 u.k.s.c.
206. Na podstawie art. 117 § 1, 4 oraz 5 k.p.c. wnoszę o ustanowienie radcy prawnego jako pełnomocnika procesowego z urzędu. Na podstawie art. 117³ § 3 k.p.c., wnoszę o wyznaczenie w tym zakresie radcy prawnego Bogudara Kordasiewicza (nr wpisu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie WA – 5201). Podnoszę, że za wskazaniem tego pełnomocnika przemawiają dwa podstawowe argumenty: **a)** wytoczony proces ma wielowątkowy, skomplikowany charakter, zaś materiał faktyczny jest nader obszerny; **b)** radca prawny Bogudar Kordasiewicz zna dobrze ten materiał.
207. Szczegóły wniosku o zwolnienie od kosztów oraz ustanowienie pełnomocnika z urzędu przedstawiam w odrębnym piśmie.



Piotr Krupa

Załączniki:

• załącznikami do pozwu są dokumenty oznaczone jako Załączniki nr 1 - 47



POTWIERDZENIE NADANIA



przesyłki poleconej nr

(00)459007734016014384

NADAWCA:

Piotr Knap
KOZA 43169 1163

00-681 WWA
kod pocztowy miejscowość

ADRESAT:

SRD OKRĘGOWY
SOLIDARNOSC 127

00-898 WARSZAWA
kod pocztowy miejscowość

☐ Potwierdzenie doręczenia albo zwrotu

SMS/E-MAIL

☐ Potwierdzenie odbioru

☒ Priorytetowa

☐ S ☒ M ☐ L Format

Masa 1.000 kg g

Opłata 9 30 zł gr



Na stronie <http://emonitoring.poczta-polska.pl> można sprawdzić status nadanej przesyłki rejestrowanej.

PP SA nr 11

Wydział Poligrafii Ol Wrocław 2023